

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—без перес. 4 руб.

11 Августа № 23 1887 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О принятіи пенсій священно-служителямъ и ихъ семействамъ на счетъ общаго пенсіоннаго кредита.

Государственный Совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о принятіи пенсій священнослужителямъ и ихъ семействамъ на счетъ общаго пенсіоннаго кредита, *мнѣніемъ положилъ:* I) пенсіи, назначаемыя Святѣйшимъ Синодомъ священнослужителямъ (священникамъ и діаконамъ) и ихъ семействамъ на основаніи дѣйствующихъ по духовному вѣдомству постановленій, принять на счетъ общаго пенсіоннаго кредита департамента государственнаго казначейства, съ прекращеніемъ отдѣльнаго счета пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства; II) означенныя пенсіи производить на точномъ основаніи постановленій о пенсіяхъ по духовному вѣдомству, дѣйствовавшихъ до изданія настоящаго узаконенія, впредь до измѣненія упомянутыхъ правилъ поряд-

комъ, установленнымъ для разсмотрѣнія и утвержденія общихъ пенсіонныхъ правилъ; III) изъ пенсій, назначаемыхъ вдовамъ и дѣтямъ священнослужителей, въ случаѣ смерти вдовъ, производится дѣтямъ, независимо отъ ихъ числа, въ пенсію, нераздѣльно въ теченіи сроковъ, указанныхъ въ ст. 253 и 255 устава о пенсіяхъ (свод. зак., т. III, издан. 1876 г.): дѣтямъ священниковъ по 25 руб. и дѣтямъ діаконовъ—по 10 р. въ годъ. Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, о принятіи пенсій священнослужителямъ и ихъ семействамъ на счетъ общаго пенсіоннаго кредита, во 2 день іюня 1887 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 12 мая—8 іюля 1887 года, за № 881, о распространеніи дѣйствія опредѣленія Св. Синода 12 іюня—12 декабря 1885—86 г., за № 1137, на всѣхъ воспитанниковъ дух. семинарій и училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 мая сего года, за № 429, журналъ Учебнаго Комитета, № 149, съ заключеніемъ Комитета, по представленію одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ касательно распространенія правилъ, установленныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 12 іюня—12 декабря 1885—86 г. («Церк. Вѣст.» 1886 годъ, №№ 51—52) для окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій, на воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ духовной семинаріи до окончанія въ ней полнаго курса ученія. Приказали: Принимая во вниманіе, что увольняемые по разнымъ причинамъ изъ духовныхъ семинарій и училищъ, до окончанія полнаго курса, семинарскіе и училищные воспитанники, а равно и воспитанники, окончившіе училищный курсъ, но не поступившіе, для продолженія образованія, въ другія учебныя заведенія, впредь до выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства, считаются состоящими въ семъ послѣднемъ и могутъ подлежать назначенію на епархіальную службу, а

семинарскіе воспитанники и уплатѣ денегъ за содержаніе въ семинаріи, въ случаѣ выхода въ свѣтское званіе, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: распространить и на сихъ воспитанниковъ дѣйствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода 12 іюня—12 декабря 1885—86 г., № 1137, поручивъ духовнымъ консисторіямъ выдавать таковымъ воспитанникамъ и билеты на жительство, согласно заявленіямъ при увольненіи изъ семинарій и училищъ, дѣлаемымъ или самими воспитанниками, или же, въ случаѣ недостиженія ими гражданскаго совершеннолѣтія, ихъ родителями, опекунами и попечителями, по принадлежности; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, объявить епархіальнымъ преосвященымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

О назначеніи начальницы Таврическаго епархіальнаго училища.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 1—11 іюля 1887 г., за № 1,237, вдова капитана 1 ранга Марѳа *Рагуля* назначена начальницею Таврическаго епархіальнаго женскаго училища.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, на основаніи журнальнаго опредѣленія отъ 4—13 іюля 1887 года, за № 82, утвержденнаго его высокопревосходительствомъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, симъ объявляетъ къ свѣдѣнію авторовъ и издателей книгъ, предназначаемыхъ къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ, что къ разсмотрѣнію совѣта принимаются только тѣ рукописныя сочиненія, кои предварительно разрѣшены къ напечатанію духовною или свѣтскою цензурою, по принадлежности.

*

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Протоколы засѣданій Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1887 года іюня 3 дня Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ Слушали: Рапортъ священника Батьково-Башаровецкаго прихода, Кременецкаго уѣзда, при которомъ представляя приговоръ Батьково-Башаровско-Немировскаго сельскаго схода, состоявшійся 27 января сего года, объ открытіи въ с. Батьковѣ церковно-приходской школы, проситъ о разрѣшеніи постройки дома для этой школы на церковной землѣ. Справка: Циркулярнымъ указомъ Волынской духовной консисторіи, отъ 25 іюля 1886 года за № 6207, дано знать духовенству Волынской епархіи чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, что на письмѣ Члена Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, Евфима Крыжановскаго, о томъ, что нѣкоторые священники при постройкѣ помѣщеній подъ церковно-приходскія школы затрудняются тѣмъ, на чьей землѣ слѣдуетъ строить помѣщенія, на церковной или общественной, резолюція Его Высокопреосвященства отъ 19 іюля 1886 года за № 2,709, послѣдовала такая: «Въ Консисторію. Нужно дать духовенству циркуляръ, что церковныя школы можно и должно строить на церковной землѣ, если нѣтъ вблизи церкви общественной». Опредѣлили: Открытіе въ с. Батьковѣ, Кременецкаго уѣзда, церковно-приходской школы утвердить, разрѣшивъ постройку дома для помѣщенія этой школы, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, сообщенной духовенству циркулярными указами отъ 25 іюля 1886 года за № 6207,—на церковной землѣ, о чемъ увѣдомить священника Петра Зплитинкевича. Но прежде доложить о семъ Его Высокопреосвященству на утвержденіе.

На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 4 іюня 1887 г. «исполнить».

1887 года іюня 3 дня Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ Слушали: Сданный отъ 29 мая сего года за № 2019, Его Высокопреосвященствомъ въ Училищный Совѣтъ рапортъ предсѣдателя Христиновскаго ц-приходскаго братства, Овручскаго уѣзда, священника Георгія Шумскаго отъ 19 мая сего года за № 44, въ которомъ онъ доносилъ,

что Христиновское ц.-приходское братство, разсмотрѣвъ прошеніе съ документами дворянина Владиміра Лисовскаго, постановленіемъ своимъ отъ 17 мая сего года, поручило предсѣдателю онаго ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи Лисовскаго учителемъ ц.-приходской школы д. Давидокъ Христиновскаго прихода. Справка: 1) Въ п. 1318 «Сборника постановленій» Т. Барсова изображено: «учительскія должности въ ц.-приходскихъ школахъ замѣщаются преимущественно лицами, получившими образованіе въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ и женскихъ училищахъ вѣдомства духовнаго»; въ п. 1319 тамъ же: «преподаватели ц.-приходскихъ школъ изъ свѣтскихъ лицъ, имѣющіе званіе учителя начальнаго народнаго училища, пользуются симъ званіемъ». 2) Ц.-приходская школа въ д. Давидкахъ передана въ вѣдѣніе духовенства законнымъ порядкомъ. 3) Владиміръ Лисовскій, какъ видно изъ свидѣтельства, окончилъ курсъ ученія въ двухклассномъ Овручскомъ городскомъ училищѣ въ 188⁵/₆ учебномъ году при отличномъ поведеніи и очень хорошихъ успѣхахъ. Опредѣлили: Доложить Его Высокопреосвященству настоящимъ протоколомъ о томъ, что Совѣтъ полагаетъ Владиміра Лисовскаго утвердить не учителемъ Давидковской ц.-приходской школы, такъ какъ по образованію онъ не имѣетъ права на это званіе, а и. д. учителя, и если Его Высокопреосвященству благоугодно будетъ утвердить его въ семъ званіи, то по утвержденіи, увѣдомить о семъ предсѣдателя Христиновскаго Братства священника Шумскаго съ тѣмъ, чтобы Лисовскій вступилъ въ отправленіе своей должности; документы же Лисовскаго Училищный Совѣтъ пріобщитъ къ дѣлу.

На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 4 іюня 1887 г. «исполнить».

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ.

1887 года іюня 15 дня Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ Слушали: Рапортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, священника Дубенской Георгіевской церкви Сумеона Подчашинскаго отъ 6 минувшаго іюня за № 32 о томъ, что 29 мая сего года отъ громоваго удара сгорѣло зданіе церковно-приходской школы въ с. Хорупанѣ, хотя шкафъ съ книгами и нѣкоторыми другими училищными принадлежностями спасены отъ пожара. Прихожане Хорупано-

Головчицкаго прихода, затративъ на погорѣвшую школу около 700 р., въ настоящее время не имѣютъ средствъ и нежелаютъ строить новое зданіе подъ школу. Опредѣлили: доложить Его Высокопреосвященству настоящимъ протоколомъ о томъ, что Училищный Совѣтъ въ виду вышеизложеннаго полагаетъ предложить завѣдующему школою священнику озаботиться устроеніемъ новаго зданія подъ школу, а въ крайнемъ случаѣ наймомъ помѣщенія на необходимое время подъ школу, и если Его Высокопреосвященству благоугодно будетъ утвердить настоящій протоколъ, то увѣдомить о семъ наблюдателя школъ. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 іюня 1887 г. «исполнить».

1887 года іюня 15 дня Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ Слушали: Рапортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 2 округа, Острожскаго уѣзда, священника Климента Борисевича отъ 9 іюня сего года за № 23, въ которомъ онъ доноситъ Училищному Совѣту о томъ, что отставной солдатъ унтеръ-офицерскаго званія Ѳедоръ Яковлевъ Кравчукъ, служившій въ должности писаря при Охотскомъ пѣхотномъ полку, занимающій нынѣ должность учителя школы грамотности въ д. Михалковцахъ, по избранію своихъ односельцевъ—крестьянъ, оказывается годнымъ къ исполненію этой должности, ведетъ дѣло обученія дѣтей грамотѣ удовлетворительно и что на скудное содержаніе учителя въ сей школѣ лучшаго человѣка трудно подыскать. При чемъ представлены въ Совѣтъ его документы: 1) отставной билетъ за № 228 и 2) свидѣтельство, выданное ему изъ полка за безпорочное прохожденіе писарской должности въ полку за № 8653. Опредѣлили: Хотя Ѳедоръ Яковлевъ Кравчукъ не соотвѣтствуетъ по своему образовательному цензу требованію § 12 Правилъ, по которому мѣста учителей занимаютъ лица, получившіе образованіе въ духовныхъ заведеніяхъ, но принимая во вниманіе то, что онъ былъ испытываемъ наблюдателемъ и оказалъ подходящія къ исполненію должности учителя въ школѣ грамотности знанія, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ наблюдателя —что на скудное содержаніе этой школы съ большимъ образованіемъ никто не можетъ исполнять этой должности, доложить Его Высокопреосвященству настоящимъ протоколомъ, что Училищный Совѣтъ не находитъ препятствій къ утвержденію вышеупомянутаго Кравчука и. д. учителя школы грамотности, если Его Высокопреосвященству благоугодно будетъ утвердить его въ семъ званіи, то дать знать о семъ наблюдателю

школы священнику Борисевичу, а документы Кравчука пріобщить къ дѣламъ Совѣта.

На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 іюня 1887 г. «исполнить».

Перемѣны по службѣ.

Утверждены въ должности дух. слѣдователя: священникъ Николаевской церкви г. Заслава Мартиніанъ *Копачевскій* по 1 окр. Заславскаго у. и свящ. с. Кіянки Василій *Немоловскій* по 2 округу Новоградвол. уѣзда.

Священникъ с. Клочекъ Овручскаго у, Ѳеофилъ *Ящинскій* перемѣщенъ въ село Раковщину того же уѣзда.

Опредѣлены на священническія вакансіи: въ село Мяколовичи Новоградв. у., окончившій курсъ дух. семинаріи Александръ *Пенчуковскій* и въ село Бущу Дубенскаго у., учитель церковно-приходской школы при Почаевской Лаврѣ Николай *Чайковскій*.

Духовенствомъ 4-го округа Ровенскаго уѣзда, Священникъ села Сарнъ Петръ *Баторевичъ* избранъ депутатомъ духовно-училищнаго и Епархіальнаго Съѣздовъ и кандидатомъ къ нему,—Священникъ села Малыхъ Селищъ Евстаѳій *Волковскій*.

Учрежденіе церковно-приходскаго попечительства.

Прихожанами м. Ксаверова, Овручскаго уѣзда, открыто церковно приходское попечительство.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ лица за

(Продол

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано. Руб.	К.	Израсходовано. Руб.	К.
Б. РАСХОДЪ.				
Въ 1885 году израсходовано по Клеванскому Духовному Училищу.				
№ 1-й.				
а) По содержанію лицъ управленія и учащихъ изъ суммъ Св. Синода	5384	20	5530	35
б) По содержанію служащихъ въ училищѣ изъ епархіальныхъ суммъ училищнаго округа	3255	—	2634	75
№ 2-й.				
По содержанію епархіальнокоштныхъ учениковъ училища и своекоштныхъ пансіонеровъ училищнаго общежитія.	5114	75	3126	18

по содержанію Клеванскаго Духовнаго учи-
1885 годъ.

женіе).

Объясненія.	Рубли.	Копѣйки.
Жалованья лицамъ управленія и учащимъ Училища въ 1885 году выдано больше, чѣмъ ассигновано по смѣтѣ на 146 р. 15 к., взятыхъ заимообразно изъ епархіальныхъ училищныхъ суммъ. Деньги эти вмѣстѣ съ 79 р. 5 к. слѣдовавшими преподавателямъ училища за временное прохожденіе должности вакантной учителя Русскаго и церковно-славянскаго языка въ 1 классѣ училища, получены въ училищномъ Правленіи въ 1886 году. (См. подр. отчетъ о приходѣ и расходѣ синодальныхъ суммъ, № 1-й А).		
По сей статьѣ расхода образовался къ концу 1885 года остатокъ въ 620 р. 25 к. Образованіе онаго остатка пояснено въ подробномъ отчетѣ о расходѣ по жалованью служащихъ въ училищѣ изъ епархіальныхъ суммъ. (См. подр. отчетъ расхода № 1, Б).		
По сей статьѣ расходовъ въ распоряженіи Училищнаго Правленія были слѣдующія суммы: 1) ассигнованныхъ по смѣтѣ на 1885 годъ: а) на содержаніе епархіальнокоштныхъ учениковъ училища пищею—2750 р.; б) одеждою и бѣльемъ—960 р. 20 к.; в) обувью—343 р.; г) письменными принадлежностями—90 р.;		

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано. Руб.	К.	Израсходовано. Руб.	К.
№ 3-й.				
По содержанію училищныхъ домовъ и прислуги	2996	25	2471	43½
№ 4-й.				
По содержанію училищныхъ библіотекъ .	606	23	575	35

Объясненія.	Рубли.	Копѣйки.
д) по стиркѣ ученическаго, больничнаго и столоваго бѣлья—100 р.; е) на доставку воды—90 р.; 2) пансіонерскихъ взносовъ—747 р. 5 к.; 3) взносовъ за содержаніе въ училищной больницѣ пищею своекоштныхъ квартирныхъ учениковъ 34 р. 50 к. Подробный отчетъ въ расходѣ по сей статьѣ изложенъ въ отчетѣ расходовъ № 2.		
По сей статьѣ расходовъ въ распоряженіи Училищнаго Правленія были слѣдующія суммы, ассигнованныя на 1885 годъ: а) на ремонтъ училищныхъ домовъ —500 р.; б) на отопленіе—815 р. 25 к.; в) на освѣщеніе—100 р.; г) на выжиганіе дымовыхъ трубъ —14 р.; д) на чистку и исправленіе сортировъ—50 р.; е) на страхованіе училищныхъ зданій—100 р.; ж) на содержаніе прислуги—927 р.; з) на устройство сортира при спальняхъ общежитія—490 р. Подробный отчетъ расходовъ по содержанію училищныхъ домовъ изложенъ въ отчетѣ расходовъ № 3.		
На покрытіе расходовъ по содержанію училищныхъ библіотекъ въ распоряженіи Училищнаго Правленія были слѣдующія суммы: 1) ассигнованныхъ на 1885 годъ: а) на фундаментальную и ученическую библіотеки—100 р.; б) на наградныя книги лучшимъ ученикамъ училища—20 р.; 2) оборотнаго фонда библіотеки продажныхъ учебныхъ книгъ и пособій—222 р. 21 к.; 3) остаточныхъ отъ библіотечнаго фонда 1884 года—241 р. 97 к.; 4) пожертвованныхъ учениками училища на ученическую для чтенія библіотеку училища—22 р. 5 к. Подробный отчетъ въ расходѣ по сей статьѣ изложенъ въ отчетѣ расходовъ № 4-й.		

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано. Руб.	К.	Израсходовано. Руб.	К.
№ 5-й.				
По содержанію канцеляріи Училищнаго Правленія	105	—	62	50½
№ 6-й.				
По содержанію училищной больницы. . .	230	—	103	35½
№ 7-й.				
Экстраординарные расходы	561	20	474	87
№ 8-й.				
Расходъ оборотныхъ и переходящихъ суммъ	—	—	623	11
ИТОГО.	—	—	15601	90½

ОБЪЯСНЕНІЯ.	Рубли.	Копѣйки.
На покрытіе расходовъ по сей статьѣ въ распоряженіи училищнаго Правленія было ассигнованныхъ на 1885 годъ: а) по содержанію канцеляріи—60 р.; б) на поѣздки по училищнымъ надобностямъ и почтовые расходы—30 р.; в) прогонныхъ денегъ Членамъ Ревизіоннаго по Училищу Комитета—15 р. Подробный отчетъ по сей статьѣ изложенъ въ отчетѣ расходовъ № 5-й.		
На покрытіе расходовъ по сей статьѣ въ распоряженіи училищнаго Правленія было ассигнованныхъ на 1885 годъ: а) на лѣкарства больнымъ ученикамъ—200 р.; б) на пріобрѣтеніе больничныхъ принадлежностей—30 р. Подробный отчетъ въ расходѣ по сей статьѣ изложенъ въ отчетѣ расходовъ № 6-й.		
На покрытіе расходовъ экстраординарныхъ въ распоряженіи Правленія Училища было: а) ассигнованныхъ на 1885 годъ—150 р.; б) остаточныхъ отъ взносовъ за право ученія въ Училищѣ отъ 1884 года—391 р. 98 к.; в) остаточныхъ отъ канцелярскаго расхода 1884 года—9 р. 24 к. г) 10 р. отъ взноса за право ученія въ училищѣ иноокружнаго ученика Дашкевича за 2-ю половину 188⁴/₅ учебнаго года. Подробный отчетъ въ расходѣ по сей статьѣ изложенъ въ отчетѣ расходовъ № 7-й.		
Расходъ этотъ образовался: а) изъ 585 р. залоговыхъ денегъ, выданныхъ по мѣрѣ выполненія подрядовъ подрядчицамъ купчихамъ м. Клеваня: Голдѣ Лернеръ, Бейлѣ Рудикъ и Шпринцѣ Перильмутеръ; б) изъ 38 р. 11 к., внесенныхъ учителемъ Николаемъ Сороколѣтовымъ для отсылки въ Ровенское уѣздное Казначейство и отосланныхъ по назначенію.		

№ 1,

Отчетъ о расходѣ суммъ, ассигнованныхъ изъ ду вленія и учащихъ Клеванскаго

РАСХОДЪ.	Поступило.		Выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Въ 1885 году выдано штатнаго жалованья:						
1) Смотрителю училища и Преподавателю Катихизиса и Церковнаго устава съ краткимъ изъясненіемъ Церковнаго Богослуженія Православной церкви Кандидату Богословія Аркадію Карпинскому	1176	—	1176	—	—	—
2) Помощнику Смотрит. училища и Преподавателю Св. Исторіи Кандидату Богословія Юліану Оснѣцкому	882 49	— —	882 49	— —	—	—
3) Учителю Русскаго и Церковнославянскаго языковъ Кандидату Богословія Степану Карпинскому, преподававшему означенные предметы до 15 Августа 1885						

А-
ховно-учебнаго капитала по содержанію лицъ упра-
Духовнаго училища за 1885 годъ.

Объясненія.	Рубли.	Копѣйки.
По должности Помощника Смотрителя Юліана Оснѣцкаго отъ 1884 года осталось невыданнымъ жалованья 49 р., составляющихъ вычетъ 3-й части жалованья за м.м. Ноябрь и Декабрь 1884 года, произведенный въ силу закона 9-го Іюня 1873 года, каковыя деньги вмѣстѣ съ вычетомъ 3-й части жалованья за м. Январь 1885 года—24 р. 50 к., всего 73 р. 50 к. высланы въ Ровенское уѣздное Казначейство, при отношеніи училищнаго Правленія отъ 16 февраля 1885 г., № 78, а въ настоящемъ отчетѣ значатся въ графѣ поступленія и выдачи. (Относительно вычета 49 р. изъ жалованья Помощника Смотрителя въ 1884 году см. эконом. отчетъ за 1884 годъ).		

РАСХОДЪ.	Поступило. Р.	К.	Выдано. Р.	К.	Осталось. Р.	К.
года во всѣхъ четырехъ штатныхъ классахъ училища, а съ 15 Августа до конца года—во II, III и IV классахъ	999	60	955	50	44	10
4) Учителю Русскаго языка въ классѣ Училища Кандидату Богословія Николаю Сороколѣтову . .	—	—	196	$26^{1}/_{2}$	—	—

Объясненія.	Рубли.	Копѣйки.
Учителю Степану Карпинскому выдано меньше смѣтной суммы на 44 р. 10 к. вслѣдствіе введенія съ 15 Августа 1885 года, т. е. съ начала 188$^{5}/_{6}$ учебнаго года, Высочайше утвержденнаго 22 Августа 1884 года новаго штата духовныхъ училищъ, почему вмѣсто 14 недѣльныхъ уроковъ съ означеннаго времени и до конца 1885 года онъ имѣлъ 9 недѣльныхъ уроковъ и долженъ былъ получать въ мѣсяцъ въ это время, по старшему окладу учителей съ академическимъ образованіемъ, не 83 р. 30 к., а 73 р. 50 к.		
Учитель Николай Сороколѣтовъ назначенъ на службу 18 Сентября 1885 года, и жалованье получилъ за время съ 18 Сентября 1885 года до конца года, по младшему окладу учителей съ академическимъ образованіемъ, считая въ мѣсяцъ 57 р. 16$^{2}/_{3}$ к. Изъ жалованья Сороколѣтова, въ силу закона 9 Іюня 1873 года, вычтена часть за м.м. Октябрь, Ноябрь и Декабрь 57 р. 16 к. и отослана въ Ровенское уѣздное Казначейство при отношеніи Училищнаго Правленія отъ 23 Декабря 1885 года, № 898.		
Лицамъ, исправлявшимъ должность Учителя Русскаго языка въ 1 классѣ Училища съ начала 188$^{5}/_{6}$ учебнаго года до вступленія въ оную должность г. Сороколѣтова, по 30 Октября 1885 года, именно: Смотрителю Училища Аркадію Карпинскому за 2 урока по 1 р. 13 к. урокъ—2 р. 26 к.; Помощнику Смотрителя Училища Юліану Оснѣцкому за 27 уроковъ —30 р. 51 к.; Учителю Степану Карпинскому за 1 урокъ—1 р. 13 к.; Учителю Леонтію Пекарскому за 25 уроковъ—28 р. 25 к.; Учителю Степану Кашпровскому за 26 уроковъ по 65 урокъ—16 р. 90 к., —всего 79 р. 5 к. выданы въ 1886 году по полученіи оныхъ денегъ изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, при отношеніи отъ 31 Декабря 1885 года, № 15262.		

		РАСХОДЪ.	Поступило.		Выдано.		Осталось.	
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
		5) Учителю Латинскаго языка Студенту Семинаріи Иларіону Карашевичу, преподававшему Латинскій языкъ во II и III кл. . .	411	60	257	25	154	35
		6) Учителю Латинскаго языка Кандидату Богословія Леонтію Пекарскому, преподававшему Латинскій языкъ по 15 Августа 1885 года въ I и IV классахъ училища, а съ означеннаго числа и до конца года во II, III и IV клас. .	686	—	759	50		—

ОБЪЯСНЕНІЯ.	Рубли.	Копѣйки.
Учитель Иларіонъ Карашевичъ, согласно прошенію, уволенъ отъ училищной службы съ 15 Августа 1885 года, по каковое число и расчитанъ жалованьемъ, почему и образовался остатокъ по сей должности въ 154 р. 35 к.		
Учителю Леонтію Пекарскому выдано жалованья сверхъ смѣтнаго ассигнованія больше на 73 р. 50 к. вслѣдствіе того, что со введеніемъ съ начала 188⁵/₆ учебнаго года новаго штата духовныхъ училищъ онъ имѣлъ 16 недѣльныхъ уроковъ и съ означеннаго времени до конца года получалъ въ мѣсяцъ жалованья не 57 р. 16²/₃ к.; а 73 р. 50 к. Изъ жалованья г. Пекарскаго въ силу закона 9 Іюня 1873 года, произведенъ вычетъ за м.м. Январь, Февраль и Мартъ въ размѣрѣ 57 р. 16 к., каковыя деньги отосланы въ Ровенское уѣздное Казначейство, при отношеніи Училищнаго Правленія отъ 10 Апрѣля 1885 г., № 285. Полученные въ 1885 году 43 р. 94 к. въ дополнительное жалованье Пекарскому за 1884 годъ, пріобщены къ епархіальнымъ суммамъ училищнаго округа, такъ какъ таковое жалованье было выдано Пекарскому въ 1884 году заимообразно изъ епархіальныхъ суммъ. (См. эконом. отчетъ за 1884 годъ).		

*

РАСХОДЪ.	Поступило.		Выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
7) Учителю Греческаго языка Студенту Семинаріи Семену Климковскому.	470	40	477	74½	—	—
8) Учителю Географіи и Ариѳметики Студенту Семинаріи Степану Кашпровскому.	509	60	509	60	—	—
9) Учителямъ Церковнаго пѣнія Студентамъ Семинаріи:						
а) Ѳеофану Должанскому. . .	100	—	114	99½	—	—
б) Осипу Журковскому. . . .			52	49½	—	—
10) Учителю Чистопис. Кандидату Богословія Степану Карпинскому	100	—	100	—	—	—
ИТОГО. . . .	5384	20	5530	35	—	—

ОБЪЯСНЕНІЯ.	Рубли.	Копѣйки.
Учитель Семенъ Климковскій по 15 Августа 1885 года имѣлъ 15 недѣльныхъ уроковъ по прежнему штату духовныхъ училищъ, а съ означеннаго времени и до конца года, со введеніемъ новаго штата 1884 года, онъ имѣлъ 16 уроковъ, вслѣдствіе чего къ концу года по его должности образовался дефицитъ въ 7 р. 34½ к.		
Съ начала 1885 года по 15 Августа тогоже года учителемъ церковнаго пѣнія во II и I классахъ училища состоялъ Ѳеофанъ Должанскій при 4-хъ недѣльныхъ урокахъ и получалъ жалованье по годовому окладу въ 100 р. Съ начала-же 188⁵/₆ Учебнаго года, со введеніемъ новаго штата духовныхъ училищъ, учитель Ѳеофанъ Должанскій, согласно прошенію, состоялъ учителемъ пѣнія въ IV, III и II классахъ, при 4-хъ недѣльныхъ урокахъ, а учителемъ пѣнія въ I классѣ, при 4-хъ недѣльныхъ урокахъ, состоялъ Осипъ Журковскій и оба получали жалованье изъ годоваго оклада по сей должности въ 280 руб. Вслѣдствіе сего къ концу года образовался дефицитъ въ 67 р. 49 к.		
Дефицитъ штатнаго жалованья служащихъ въ училищѣ въ 1885 году по должностямъ: а) Учителя Русскаго языка въ 1-мъ классѣ; б) учителя Латинскаго языка въ I и IV классахъ; в) учителя Греческаго языка;		

РАСХОДЪ.	Поступило.		Выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.

Подписали: Смотритель Училища *Аркадій Карпинскій*, Помощ-
тель *Степанъ Карпинскій*.

Отчетъ сей Ревизіонный Комитетъ по Клеванскому Духовному
оный отчетъ по всѣмъ статьямъ вѣренъ самъ въ себѣ—въ пока
ми относящимися къ нему документами.

Подписали: Члены Ревизіоннаго Комитета: Священникъ *Сте-*
Венедиктъ Рѣчинскій.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія Учили

(*Продолженіе*

Объясненія.	Рубли.	Копѣйки.
г) учителей Церковнаго пѣнія составляетъ сумму въ 344 руб. 60 коп. Дефицитъ этотъ, на основаніи Опред. Св. Синода отъ 11/28 Марта 1880 г., № 545, и надлежаще утвержденныхъ журнальныхъ постановленій Правленія 1885 года №№ 28, 35 и 42, отчасти покрытъ остаткомъ отъ смѣтной суммы по должностямъ учителей—Русскаго языка въ IV, III и II классахъ и Латинскаго языка во II и III классахъ, каковаго остатка должно было образоваться къ концу года 198 руб. 45 коп. На покрытіе-же остальной части показаннаго дефицита—146 р. 15 к., заимообразно взятыхъ въ 1885 году изъ училищныхъ епархіальныхъ суммъ, а также на поурочное вознагражденіе лицъ, преподававшихъ Русскій языкъ въ 1 классѣ до вступленія въ должность Учителя Николая Сороколѣтова, на что требовалось 79 р. 5 к. (см. объясненіе выше въ п. 4). Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ требуемая сумма выслана въ училищное Правленіе, при отношеніи отъ 31 Декабря 1885 г., № 15262, и получена въ училищномъ Правленіи въ 1886 году; при чемъ Хозяйственное Управленіе выслало двумя копѣйками больше противъ расчета Правленія, именно не 225 р. 20 к.; а 225 р. 22 к.		

никъ Смотрителя Училища *Ю. Осьцкій*, Членъ Правленія Учи-

Училищу повѣрялъ съ 25—27 Ноября 1886 года и нашелъ, что
заніи частныхъ и общихъ итоговъ и вполнѣ согласенъ со всѣ-

фанъ Жижкевичъ, Священникъ *Іаковъ Тарановичъ*, Священникъ

ща *Семенъ Климковскій*.

слѣдуетъ).

С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество.

ВѢДОМОСТЬ

ЦЕРКОВНАГО КРУЖЕЧНАГО СБОРА „ВЪ ПОЛЬЗУ НУЖДАЮЩИХСЯ СЛАВЯНЪ“, ПОЛУЧЕННАГО ОБЩЕСТВОМЪ ВЪ ТЕЧЕНІЕ 1886 ГОДА *).

Абобьерноборгской губ. . .	—	—
Акмолинской области . . .	—	—
Амурской области		
Отъ Камчатской дух. Консист.	16	13
	16	13
Архангельской губ.		
Отъ Архангел. Епар. Управлен.	124	40
Изъ Холмогорск. уѣзда, отъ благочиннаго 4 округа. . .	6	78
	131	18
Астраханской губ.	—	—
Бакинской губ.	—	—
Батумской области	—	—
Бессарабской губ.		
Изъ Бендерск. уѣзда, отъ благочиннаго 3 округа	23	10
Отъ Кишиневск. дух. Консист.	40	85
Изъ Оргѣевск. уѣзда, отъ благочиннаго 4 округа	4	75
Изъ Сорокск. уѣзда, отъ благочиннаго 4 округа	4	39
	73	9
Вазасской губ.	—	—
Варшавской губ.		
Изъ Варшавы, отъ благ. 2 окр.	28	—
	28	—
Виленской губ.		
Изъ Вильны, отъ Литовской духовной Консисторіи	1	67
Изъ Трокскаго уѣзда, отъ благочин. свящ. П. Сцѣпуржинскаго	2	—
	3	67
Витебской губ.		
Изъ Велижск. уѣзда, отъ благочиннаго 2 округа	6	—
Изъ Велижск. уѣзда, отъ благочиннаго 3 округа	3	24
Изъ Витебска, отъ благочин., прот. Ѳ. Заволоцкаго	5	1
Изъ Витебск. уѣзда, отъ благочиннаго 2 округа	3	20
Изъ Витебск. уѣзда, отъ благочиннаго 3 округа	4	30
Изъ Городка, отъ наст. Николаевск. собора, прот. Л. Лузина .	—	50
Изъ Городокск. уѣзда, отъ благочиннаго 1 округа	1	50
Изъ Городокск. уѣзда, отъ благочиннаго 2 округа	5	10
Изъ Дриссенск. уѣзда, отъ благочиннаго 1 округа	5	80
Изъ Лепельск. уѣзда, отъ благочиннаго 1 округа	1	41
Изъ Невельск. уѣзда, отъ благочиннаго 1 округа	9	65
Изъ Невельск. уѣзда, отъ благочиннаго 3 округа	11	60
Изъ Полоцк. уѣзда, отъ благочиннаго 3 округа	2	65
Изъ Рѣчицк. уѣзда, отъ благочиннаго 1 округа	5	85
Изъ Рѣчицк. уѣзда, отъ благочиннаго 4 округа	7	—
Изъ Себежск. уѣзда, отъ благочиннаго 1 округа	8	47
	81	28
Владимірской губ.		
Изъ Александрова, отъ Успенскаго жен. монастыря	3	—
Изъ Александровск. уѣзда, отъ Лукіяновой пустыни	1	—
Изъ Александров. уѣзда, отъ благочин. 3 округа	9	—
Изъ Александров. уѣзда, отъ благочин. 4 округа.	13	29
Изъ Владиміра, отъ дух. Кон.	47	53

*) Печатается по распоряженію Епархіальнаго Начальства.

Изъ Влад., отъ Успес. монаст. 3 —
Изъ Владиміра, отъ Архіерейскаго домоуправленія . . . . 4 —
Изъ Владимірскаго уѣзда, отъ благочиннаго 1 округа 11 25
Изъ Владимірскаго уѣзда, отъ благочиннаго 2 округа 10 90
Изъ Владимірскаго уѣзда отъ благочиннаго 3 округа . . . . . 5 —
Изъ Владимірскаго уѣзда, отъ благочиннаго священ. І. Бесѣдина 12 —
Изъ Вязниковъ, отъ Благовѣщенскаго монастыря. . . . . . 1 —
Изъ Вязниковъ, отъ благочиннаго, прот. І. Смирнова 5 97
Изъ Вязниковскаго уѣзда, отъ благочиннаго 2 округа 12 20
Изъ Вязниковскаго уѣзда, отъ благочиннаго 3 округа. 10 57
Изъ Гороховца, отъ благочин., прот. Богословскаго. 3 70
Изъ Гороховецкаго уѣзда, отъ благочиннаго 1 округа 9 80
Изъ Гороховецкаго уѣзда, отъ благочиннаго 3 округа . . . . 10 —
Изъ Иваново-Вознесенска, отъ благ. един. ц. Александровскаго . 12 —
Изъ Коврова, отъ благочин., прот. А. Радугина. 1 58
Изъ Ковровскаго уѣзда:
отъ благоч. П. Дебрскаго . . 2 91
» » 2 окр. . . . . . . 6 —
» » 3 » 6 6
» » св. Е. Стурницкаго 5 50
Изъ Меленокъ, отъ благочин. В. Попова 6 10
Изъ Меленковскаго уѣзда, отъ благочиннаго 1 округа. 8 75
Изъ Меленковскаго уѣзда, отъ благочиннаго 3 округа. 3 87
Изъ Меленковскаго уѣзда, отъ благочиннаго 3 округа 15 15
Изъ Мурома, отъ благ., прот. А. Амеmицкаго 10 80
Изъ Мурома, отъ благ., прот. А. Орфанова. . . . . 2 —
Изъ Мурома, отъ Троицкаго монастыря . . . . 2 —
Изъ Муромскаго уѣзда, отъ благочиннаго 1 округа 19 50
Изъ Муромскаго уѣзда, отъ благочиннаго 2 округа. 11 30
Изъ Муромскаго уѣзда, отъ благочиннаго 3 округа. 2 90
Изъ Покровскаго уѣзда, отъ благочиннаго 2 округа. 32 50
Изъ Переяславскаго уѣзда:
отъ благ. Н. Фесенко 4 61
» » А. Успенскаго . . 24 —
» » 2 окр. 7 42
» » 3 » . . . . . 30 —
» » 5 » . . . . . 4 —
» » В. Коничковскаго . 4 —
» » С. Громова. . . . 3 15
» » 7 окр. 2 82
Изъ Судогды, отъ благоч., пр. А. Бѣляева. 2 55
Изъ Судогодскаго уѣзда, отъ благочиннаго 1 окр. . . . . . 9 —
Изъ Судогодскаго уѣзда, отъ благочиннаго 2 окр. 9 75
Изъ Судогодскаго уѣзда, отъ благочиннаго 3 окр. 10 87
Изъ Суздаля, отъ Спасо-Евфим. монастыря . . . . 7 —
Изъ Суздаля, отъ Васильевск. монастыря 2
Изъ Суздаля, отъ Покровскаго монастыря . . . . 3 —
Изъ Суздаля, отъ Ризположен. монастыря . . . . 3 —
Изъ Суздальского уѣзда, отъ благочиннаго 1 окр. 6 90
Изъ Суздальскаго уѣзда, отъ благочиннаго 3 окр. . . . . 19 —
Изъ Суздальскаго уѣзда, отъ благочиннаго 4 окр. 15 60
Изъ Углича, отъ благочин. К. Пріорова. . . . . 1 —
Изъ Углича, отъ благоч. прот. Ф. Дунаева. 6 55
Изъ Шуйскаго уѣзда:
отъ благ. св. А. Благосклонова 5 36
» » 4 окр. . . . . . . 4 —
Изъ Юрьева-Польскаго, отъ Архангельскаго монастыря. . . 2 —
Изъ Юрьевскаго уѣзда:
отъ бл. 3 окр. П. Воскресенск. 2 50
» » 3 » Н. Бѣлавенцева. 2 15
» » 4 » 2 40
» » 5 » А. Благовидова . 6 50
» » 5 » А. Благоправова 7 —
» » 6 » 7 37
» » св. А. Лебедева . . . 2 40

541 3

Вологодской губ.

Изъ Великаго Устюга, отъ бл. А. Жукова. 2 44
Изъ Вельска, отъ наст. Троицкаго собора 5 50
Изъ Вельскаго уѣзда, отъ благ. 2 округа. 5 61
Изъ Вологды:
отъ духовной Консисторіи . 23 22
» кафедр. Софійск. собора . 5 50
» благ. св. А. Авдуевскаго. 6 5
» » » К. Голубцева. . 1 84
Изъ Вологодскаго уѣзда, отъ благочиннаго 1 округа. . . . 13 —
Изъ Грязовца, отъ прот. Христорожд. собора В. Землина . 3 —
Изъ Грязовецкаго уѣзда отъ

благочиннаго 3 округа. . . . 3 70
Изъ Кадниковскаго уѣзда, отъ благочиннаго 1 округа. . . . 14 —
Изъ Кадниковскаго уѣзда, отъ благочиннаго 3 округа. . . . 1 —
Изъ Никольскаго уѣзда, отъ и. д. благоч. 3 округа . . . 8 40
Изъ Никольскаго уѣзда, отъ благочин. 2 округа 9 43
Изъ Никольскаго уѣзда, отъ благочин. 3 округа 27 10
Изъ Никольскаго уѣзда, отъ благочин. 4 округа . . . . . . 11 —
Изъ Сольвычегод. уѣзда, отъ благочиннаго 1 округа. 5 30
Изъ Сольвычегод. уѣзда, отъ благочиннаго 3 округа. 1 50
Изъ Тотемскаго уѣзда, отъ благочиннаго 1 округа 4 15
Изъ Тотемскаго уѣзда, отъ благочиннаго 3 округа 7 5
Изъ Усть-Сысольскаго уѣзда:
отъ и. д. бл. 1 окр. . . . 15 43
» » 2 » . . . 6 95
» бл. 5 окр. св. Е. Богданова 1 31
» » 5 » Н. Доброумова 1 —
Изъ Устюгскаго уѣзда, отъ благочиннаго 1 округа 1 48

184 96

Волынской губ.

Изъ Житоміра, отъ духовной Консисторіи 19 87

19 87

Воронежской губ. . . . . — —

Выборгской губ.

Изъ Салмы, отъ благочиннаго 2 округа. . . . . — 40
Изъ Салмы, отъ благочиннаго св. І. Заболотскаго 5 75
Изъ Салмы, отъ благочиннаго 3 округа. 11 49

17 64

Вятской губ.

Изъ Вятки:
отъ Успенскаго Трифонова монастыря 6 45
отъ Преображенскаго монаст. 4 65
» благоч. 2 округа . . . 8 77
» прот. К. Спасскаго . . . 10 —
» благ. 3 округа . . . 8 —
Изъ Вятскаго уѣзда, отъ благочиннаго 1 округа 5 83
Изъ Глазовскаго уѣзда, отъ благочиннаго 1 округа. . . 6 88
Изъ Глазовскаго уѣзда, отъ благочиннаго 2 округа. . . . 5 50
Изъ Глазовскаго уѣзда, отъ благочиннаго 5 округа. . . . 22 —
Изъ Елабужскаго уѣзда:
отъ благ. 1 окр. . . . . . 4 —
» прот. Н. Макарова . . . 33 35
» благ. 2 окр. 7 70
» » 3 » св. Н. Ардашева 5 11
» » 3 » Н. Тукмачева . 5 5
Изъ Котельнич. уѣзда, отъ благочиннаго 1 округа 22 70
Изъ Котельнич. уѣзда, отъ благочиннаго 2 округа . . . . . 12 —
Изъ Котельнич. уѣзда, отъ благочиннаго 3 округа 17 25
Изъ Котельнич. уѣзда, отъ благочиннаго 4 округа 8 70
Изъ Малмышск. уѣзда, отъ благочиннаго 1 округа 15 1
Изъ Малмышск. уѣзда, отъ благочиннаго 2 округа 6 23
Изъ Малмышск. уѣзда, отъ благочиннаго 3 округа 8 70
Изъ Нолинскаго уѣзда, отъ благочиннаго 1 округа 24 1
Изъ Нолинскаго уѣзда, отъ благочиннаго 2 округа . . . . 43 —
Изъ Орлова, отъ Спасо-Орловскаго заштатн. монастыря . . 2 10
Изъ Орловскаго уѣзда, отъ благочиннаго 1 округа 5 26
Изъ Орловскаго уѣзда, отъ благочиннаго 2 округа 5 2
Изъ Сарапула:
отъ Благовѣщенскаго монаст. 1 10
» бл. единовѣр. ц. К. Рябова 3 —
» » 1 округа . . . . 11 —
» » 2 » 29 63
» » 4 » 14 60
Изъ Слободскаго:
отъ Крестовоздвиженск. монаст. 3 40
» Христорождественск. » 4 50
» благ. 1 округа 14 76
» » 2 » . . . . 3 —
» » 3 » 9 23
» » 4 » 10 43
» » 5 » 2 70
Изъ Уржумск. уѣзда, отъ благочиннаго 1 округа 20 20
Изъ Уржумск. уѣзда, отъ благочиннаго 3 огруга 7 65
Изъ Яранскаго уѣзда:
отъ благ. 1 окр. 20 15
» » пр. М. Быстрова 11 90
» » 3 округа 13 36

483 88

Гродненской губ.

Изъ Брянскаго уѣзда, отъ благочиннаго 3 округа 4 1

Изъ Волковысскаго уѣзда:
отъ Подор. бл. В. Пучковскаго 7 10
» благоч. 2 округа 5 —
Изъ Слонимскаго уѣзда, отъ Коссовскаго бл. І. Михайловскаго 9 92
26 3

Дагестанской области — —

Донской области.

Отъ Большинскаго благочин. св. І. Голубятникова 8 93
8 93

Екатеринославской губ.

Изъ Екатеринослава, отъ духовной Консисторіи 299 91
299 91

Отъ Екатеринбургской епархіи.
Екатеринбургской духовной Консисторіи 56 70
56 70

Елизаветпольской губ. — —

Енисейской губ. — —

Забайкальской области — —

Закаспійской области — —

Иркутской губ. — —

Казанской губ.

Изъ Казани, отъ духовной Консисторіи 79 23
Изъ Казани, отъ благ. 1 окр. 10 4
» » » прот. П. Воздвиженскаго 27 40
Изъ Казанскаго уѣзда:
отъ благ., св. І. Черкасова 14 10
» » 2 округа 9 —
Изъ Лаишевскаго уѣзда, отъ благ., св. Ф. Петрова 17 —
Изъ Мамадышскаго уѣзда, отъ благч. 1 округа 4 43
Изъ Свіяжскаго уѣзда:
отъ благ. 2 окр. Д. Смирягина 5 30
» » 2 » А. Муратовскаго 18 —
Изъ Спасскаго уѣзда, отъ благочиннаго 1 окр. 4 83
Изъ Спасскаго уѣзда, отъ благочиннаго 2 округа 11 65
Изъ Спасскаго уѣзда, отъ благочиннаго 3 округа 4 —
Изъ Сычевки, отъ Казан. мон. 2 10
» благ. 1 окр. 5 85
Изъ Сычевскаго уѣзда, отъ благ., св. І. Брянцева 4 30
Изъ Тетюшъ, отъ благ., прот. Н. Яснитскаго 10 —
Изъ Тетюшскаго уѣзда, отъ благочин. 2 округа 12 61
Изъ Царевококшайскаго уѣзда, отъ благоч. 1 округа 7 90
Изъ Цивильк. уѣзда, отъ благ. 1 округа 7 45
Изъ Цивильк. уѣзда, отъ благ. 2 округа 13 70
Изъ Чебоксарскаго уѣзда, отъ благ. прот. С. Богородицкаго 5 —
Изъ Чистополя, отъ благ., прот Ѳ. Лебедева 7 —
Изъ Чистопольскаго уѣзда, отъ благ. 3 округа 6 —
286 89

Калишской губ. — —

Калужской губ.

Изъ Боровска, отъ благ. собор. свящ. В. Казанскаго 3 70
Изъ Боровскаго уѣзда, отъ и. д. благ., св. В. Георгіевскаго 3 55
Изъ Жиздринскаго уѣзда, отъ благоч. 1 округа 35 3
Изъ Калуги, отъ духов Консит. 69 99
» Лихвинскаго уѣзда, отъ благочин. 1 округа 8 —
Изъ Малоярославецкаго уѣзда благоч., св. Н. Ремизова 7 86
Изъ Перемышльскаго уѣзда, отъ благ. 1 округа 3 65
131 98

Карской области — —

Кіевской губ. — —

Ковенской губ. — —

Костромской губ.

Изъ Галичскаго уѣзда, отъ и. д. благ. 5 округа 5 67
Изъ Кологривскаго уѣзда, отъ благ. 1 округа 5 6
Изъ Костромы, отъ дух. Кон. 2 35
Изъ Костромскаго уѣзда, отъ св. Воскрес. цер. П. Селитскаго 2 —
Изъ Солигаличскаго уѣзда, отъ благ. 2 округа 3 —
Изъ Сухиничъ, отъ благ. прот. А. Троицкаго 4 57
22 65

Кубанской области — —

Куопіосской губ. — —

Курляндской губ.	—	—
Курской губ.		
Кутаисской губ.	—	—
Кѣлецкой губ.	—	—
Лифляндской губ.		
Изъ Риги, отъ духов. консист.	33	14
	33	14
Ломжинской губ.	—	—
Люблинской губ.	—	—
Минской губ.		
Бобруйскаго уѣзда, отъ благ. 2 округа.	11	20
Бобруйскаго уѣзда, отъ благоч. 4 округа.	7	—
Изъ Игуменск. уѣзда, отъ благ. 1 округа.	9	91
Изъ Игуменск. уѣзда, отъ благ. 3 округа.	6	64
Изъ Минска, отъ дух. Консист.	7	85
Изъ Минскаго уѣзда, отъ благ. 3 округа.	5	—
Изъ Мозырскаго уѣзда, отъ благ. 1 округа	17	40
Изъ Пинскаго уѣзда, отъ благочиннаго 1 округа	5	90
Изъ Пинскаго уѣзда, отъ благочиннаго 2 округа	6	—
Изъ Слуцкаа, отъ настоятеля Свято-Троицкаго монастыря . .	3	20
Изъ Слуцк. отъ благ., прот. П. Чулковскаго	3	34
Изъ Слуцкаго уѣзда, отъ благ. 1 округа.	5	15
Изъ Слуцкаго уѣзда, отъ благ. 2 округа.	4	6
Изъ Слуцкаго уѣзда, отъ благ. 2 округа.	9	7
	101	72
Могилевской губ.		
Изъ Могилева, отъ дух. Консис.	28	82
» Могилевскаго уѣзда, отъ благоч. 5 округа	6	6
	34	88
Московской губ	—	—
Нижегородской губ.		
Изъ Ардатовскаго уѣзда:		
отъ благ. Владимірскаго	2	—
» » 4 округа.	6	90
Изъ Арзамаса, отъ благ., прот. Страгородскаго.	27	75
Изъ Арзамасскаго уѣзда, отъ благоч. 2 округа	16	54
Изъ Балахны, отъ благ. 1 окр.	9	8
» Балахнинск. уѣзда, отъ бл. 2 округа	7	—
Изъ Балахнинскаго уѣзда, отъ благочин. 3 округа	12	44
Изъ Балахнинскаго уѣзда, отъ благоч. 4 округа	6	15
Изъ Балахнинскаго уѣзда, отъ и. д. благ. св. А. Крылова . .	1	75
Изъ Балахнинскаго уѣзда, отъ благоч., прот. М. Никольскаго .	1	78
Изъ Васильсурска, отъ благоч., собор. св. К. Быстрова . . .	1	2
Изъ Васильскаго уѣзда, отъ благоч. 3 округа	1	80
Изъ Горбатовскаго уѣзда, отъ благочин. 1 округа	6	40
Изъ Горбатовскаго уѣзда, отъ благочин. 2 округа	4	80
Изъ Горбатовскаго уѣзда, отъ благочин. 3 округа	—	70
Изъ Горбатовскаго уѣзда, отъ благочин. 5 округа	2	—
Изъ Княгининскаго уѣзда, отъ благоч. 2 округа	1	60
Изъ Княгининскаго уѣзда, отъ благочин. 3 округа	10	45
Изъ Княгининскаго уѣзда, отъ благоч. 4 округа	4	—
Изъ Лукояновскаго уѣзда, отъ благоч. 1 округа	5	52
Изъ Лукояновскаго уѣзда, отъ благочин. 2 округа	3	45
Изъ Лукояновскаго уѣзда, отъ благоч. 5 округа	3	12
Изъ Макарьевскаго уѣзда, отъ благоч. 1 округа	2	—
Изъ Макарьевскаго уѣзда, отъ благоч. 3 округа	3	50
Изъ Макарьевскаго уѣзда, отъ благочин. 4 округа	5	24
Изъ Нижняго Новгорода:		
отъ благ. пр. Д. Страхова . .	44	28
» духовной Консисторіи . .	94	3
Изъ Нижегородск. уѣзда, отъ благоч. 2 округа	5	71
Изъ Нижегородск. уѣзда, отъ благоч. 3 округа	12	80
Изъ Нижегородск. уѣзда, отъ благоч. 4 округа	10	—
Изъ заштатн. гор. Починокъ, отъ благ., прот. К. Писарева. .	21	95
Изъ Сергачск. уѣзда, отъ благ. 2 округа.	4	—
Изъ Сергачск. уѣзда, отъ благ. 3 округа.	19	19
Изъ Сергачск. уѣзда, отъ благ. 4 округа	6	1
	364	96

Новгородской губ.

Изъ Устюгскаго уѣзда, отъ благ. 1 округа. 2 4
Изъ Устюгскаго уѣзда, отъ благ. 4 округа. 4 90
6 94

Нюландской губ. . . . . . — —

Олонецкой губ.

Изъ Петрозаводска, отъ Олонецкой духовной Консисторіи. . 125 26
125 26

Оренбургской губ. . . . . — —

Орловской губ.

Изъ Болховскаго уѣзда, отъ благ. 1 уч. 6 96
Изъ Брянскаго уѣзда, отъ благ. 3 округа. 3 63
Изъ Ельца, отъ благочин., св. П. Шеховцева 10 58
Изъ Елецкаго уѣзда, отъ благ. 1 округа. 4 55
Изъ Елецкаго уѣзда, отъ благ. 3 округа. . . . . 20 —
Изъ Елецкаго уѣзда, отъ благ. 4 округа. 6 45
Изъ Карачевск. уѣзда, отъ бл. 1 округа 61 23
Изъ Карачевск. уѣзда, отъ бл. 2 округа. 18 58
Изъ Кромскаго уѣзда, отъ благ. 1 округа. . . . . 14 —
Изъ Кромскаго уѣзда, отъ благ. 2 округа. 4 30
Изъ Кромскаго уѣзда, отъ н. д. благ. 3 округа 13 69
Изъ Ливенскаго уѣзда, отъ благ. 1 округа. 17 9
Изъ Ливенскаго уѣзда, отъ благ. 2 округа. 8 82
Изъ Малоархангельскаго уѣзда, отъ благочин. 4 округа 8 16
Изъ Мценскаго уѣзда:
отъ благ. 1 округа 13 89
» н. д. благ. 3 округа. . . 7 —
» » » » 4 » . . . . 5 —
Изъ Орла, отъ духов. Консист. 53 43
» » » кафедральн. Петропавловскаго собора. . . . . 1 —
Изъ Орла, отъ благочин., свящ. Н. Никольскаго. . . . . . . 12 —
Изъ Орловскаго уѣзда, отъ благ. 1 округа. 6 20
Изъ Орловскаго уѣзда, отъ благ. 3 округа. 4 50
Изъ Сѣвскаго уѣзда, отъ благ. 1 округа. 12 90
Изъ Сѣвскаго уѣзда, отъ благ. 2 округа. . . . . 9 —
Изъ Сѣвскаго уѣзда, отъ благ. 3 округа. 4 44
Изъ Сѣвскаго уѣзда, отъ н. д. благоч. 5 округа 12 64
Изъ Трубчевск. уѣзда, отъ благ. 2 округа. . . . . 23 —
Изъ Трубчевск. уѣзда, отъ благ. 3 округа. 10 23
377 30

Пензенской губ. . . . . . — —

Пермской губ.

Изъ Ирбитск. уѣзда, отъ благ. 2 округа. 7 32
Изъ Камышловск. уѣзда, отъ благ. 1 округа 3 76
Изъ Камышловск. уѣзда, отъ благоч. 6 округа . . . . 9 —
Изъ Осинск. уѣзда, отъ благ. 1 округа. 7 57
Изъ Оханск. уѣзда, отъ благ. 1 округа. 14 40
Отъ Пермской духов. Консист. 52 91
Изъ Чердынск. уѣзда, отъ н. д. благ. 2 округа 16 54
111 50

Петроковской губ. . . . . — —

Плоцкой губ.

Изъ Млавы, отъ священника А. Струкова . . . . 2 —
2 —

Подольской губ.

Изъ Балтскаго уѣзда, отъ благ. 1 округа. 5 95
Изъ Балтскаго уѣзда, отъ благ. 4 округа. . . . . 3 —
Изъ Балтскаго уѣзда, отъ благ. 5 округа. 28 70
Изъ Брацлава, отъ прот. І. Городыскаго . . . . — 60
Изъ Брацлавск. уѣзда, отъ благ. 1 округа. 3 38
Изъ Брацлавск. уѣзда, отъ благ. 4 округа. 9 15
Изъ Брацлавск. уѣзда, отъ благ. 5 округа. 19 6
Изъ Гайсинскаго уѣзда, отъ благоч. 3 округа . . . . 4 —
Изъ Каменецъ-Подольска, отъ духовн. Консисторіи. 19 96
Изъ Каменецъ-Подольска, отъ благоч., прот. І. Левицкаго. . 5 69

Изъ Каменецк. уѣзда, отъ благ. 2 округа 28 75
Изъ Летичевск. уѣзда, отъ благ. 1 округа . . . . 2 —
Изъ Летичевск. уѣзда, отъ благ. 2 округа . . . . 4 —
Изъ Летичевск. уѣзда, отъ благ. 3 округа 8 15
Изъ Летичевск. уѣзда, отъ благ. 5 округа . . . . 14 —
Изъ Литинск. уѣзда, отъ благ. 3 округа . . . . 23 —
Изъ Могилева, отъ соборнаго прот. С. Дубицкаго . . . . . 3 —
Изъ Могилевскаго уѣзда, отъ благоч. 4 округа 28 35
Изъ Ольгопольск. уѣзда, отъ благоч. 4 округа . . . . . 7 —
Изъ Ольгопольск. уѣзда, отъ благ. 5 округа 11 37
Изъ Проскуров. уѣзда, отъ благ 1 округа . . . . 7 —
Изъ Проскур. уѣзда, отъ благ. 4 округа 4 10
Изъ Ушицк. уѣзда, отъ благоч. 1 округа 5 50
Изъ Ушицк. уѣзда, отъ благоч. 3 округа 18 90
Изъ Ушицк. уѣзда, отъ благоч. 4 округа 26 78
Изъ Ушицк. уѣзда, отъ благоч. 5 округа 3 82
Изъ Ямпольск. уѣзда, отъ благ. 3 округа . . . . 23 —
Изъ Ямпольск. уѣзда, отъ благ. 6 округа . . . . 12 —

330 21

Полтавской губ.

Изъ Гадяча, отъ благоч., прот. Г. Пивоварова 4 54
Изъ Гадячскаго уѣзда:
отъ благ., св. В. Назаревскаго 4 35
» » І. Мартиновича . . 3 50
» » прот. Г. Трояновск. 4 20
Изъ Градижска, отъ благочин., прот. В. Зеньковскаго 3 20
Изъ Золотоношскаго уѣзда, отъ благ., прот. Г. Билинскаго . . 9 31
Изъ Золотоношскаго уѣзда:
отъ св. С. Андріевскаго . . . 3 36
» » А. Корнѣенко . . . 4 40
» благ. 3 окр 3 20
Изъ Зѣнькова, отъ благочин., прот. В. Гриньки 9 16
Изъ Зѣньковскаго уѣзда, отъ благоч. 3 округа 17 5
Изъ Кобелякова, отъ благоч., прот. С. Боровскаго 18 84
Изъ Кобеляковск. уѣзда, отъ благ. 4 окр 11 91

Изъ Кобеляковск. уѣзда, отъ бла. 5 окр. 5 2
Изъ Константиноградскаго уѣз.: отъ благоч. 2 округа . . . . 8 —
отъ благоч. 4 округа 2 4
Изъ Лохвицы, отъ благ., св. Н. Негеевича 8 92
Изъ Лохвицкаго уѣзда:
отъ благ., св. П. Колесникова 12 5
» » » Михайловскаго . 7 5
» » 2 окр. А. Павловск. 8 —
» » св. Е. Черницкаго . 3 83
Изъ Лубенскаго уѣзда, отъ благ. 2 окр. 3 73
Изъ Лубенскаго уѣзда, отъ благ. свящ. С. Михайловскаго . 2 5
Изъ Лубенскаго уѣзда, отъ благ., св. І. Новицкаго 10 21
Изъ Миргородскаго уѣзда, отъ благоч., пр. Ѳ. Акимовича . . 5 51
Изъ Переяславскаго уѣзда:
отъ благ., св. С. Громова . 2 82
» » » В. Коничковск. 3 25
» » » І. Лонгинова . 3 —
» » » А. Россинскаго. 2 46
» » » І. Трипольскаго 4 —
» » » Н. Фессенко . 3 75
Изъ Пирятинск. уѣзда, отъ благоч. 2 окр. 4 71
Изъ Пирятинск. уѣзда, отъ благоч. 3 окр. 11 5
Изъ Пирятинск. уѣзда, отъ благоч. 4 окр. 5 25
Изъ Полтавы, отъ духовной Консисторіи 89 59
Изъ Полтавскаго уѣзда, отъ благочин. 4 округа . . . . . 4 —
Изъ Прилукскаго уѣзда:
отъ благ. 1 округа 3 70
» » св. С. Иваницкаго . 4 15
» » 4 округа 1 60
» » 5 округа 2 20
Изъ Роменскаго уѣзда, отъ благ. 2 окр. . . . . 3 —
Изъ Роменскаго уѣзда, отъ благ. свящ. В. Скитскаго . . . 13 10
Изъ Хорольск. уѣзда, отъ благ. 1 округа 3 32
Изъ Хорольск. уѣзда, отъ благ. свящ. П. Волкова 6 72

345 85

Приморской области.

Изъ Владивостока, отъ благоч. пр. Н. Смирнова 10 14
Изъ Николаевска:
отъ бл. прим. ц. А. Протодіаконова 16 50
отъ бл. миссіон. ц. С. Петролотнаго 4 85
отъ бл. южно-уссурійскихъ ц.

I. Гомзякова . . . . 10 —

41 49

Псковской губ. . . . . . — —

Радомской губ. . . . . . — —

Рязанской губ.

Изъ Данковскаго уѣзда, отъ и. д. бл. 3 округа 4 25
Изъ Егорьевскаго уѣзда, отъ Николо-Радовицкаго монастыря . 9 45
Изъ Рязани, отъ духовной Консисторіи 102 87
Изъ Рязанскаго уѣзда, отъ бл. 1 округа . . . . 14 —
Изъ Спасскаго уѣзда, отъ бл. 3 округа . . . . 4 —

134 57

Самарской губ. . . . . . — —

С.-Петербургской губ.

Изъ Кронштадта, отъ благ. П. Трачевскаго 1 60
Изъ Лугскаго уѣзда, отъ благ. 1 округа 5 92
Изъ Нарвы, отъ благ. прот. I. Любимова 10 8
Изъ Новоладожскаго уѣзда:
отъ благ. 1 округа 22 22
» » 4 » А. Быстрова 22 59
» » 4 » А. Лаврова . 9 75
Изъ Петербурга:
изъ ц. Благовѣщ. Пр. Богород. (Кон. Гвард.) 14 3
отъ Василеостровск. благ., пр. I. Исполатова 26 54
изъ церкви Вознесенія Господ. 16 31
изъ церкви 2 спб. гимназіи . 9 45
Изъ Петербурга:
отъ Выборгско-Петерб. благ. А. Свѣтлова 20 87
отъ Выборгско-Петерб. бл., пр. Д. Приселкова 20 30
изъ Казанскаго соб. 29 62
» Малоохтенск. Маріин. ц. 10 —
» Митрофанов.-кладбищ. ц. 12 92
отъ духовной Консисторіи . 215 25
» благ. 2 Петерб. окр. Н. Травинскаго 16 35
изъ Почтамтской церкви . . 1 63
отъ пр. Скорбященск. церк. В Гиляровскаго 97 66
изъ Волковской единовѣрчес. ц. 1 35
» церк. 3 гимназіи . . . 2 9
Изъ Петергофа, отъ Свято-Троицкой церкви . . . . . . 2 —
Изъ Петергофскаго уѣзда, отъ благоч., пр. I. Ѳаворскаго . . . 9 50
Изъ Царскосельскаго уѣзда, отъ благ. 2 округа 6 63
Изъ Шлиссельбургскаго уѣзда, отъ благ. Н. Разумовскаго . . 9 —

593 66

С.-Михельской губ.

Изъ Нейшлота, отъ благ. 2 округа . . . . — 95

— 95

Саратовской губ.

Изъ Саратова, отъ дух. Консистор. 94 15

94 15

Семипалатинской области . — —

Сѣдлецкой губ. . . . . . — —

Семирѣченской области.

Изъ Вѣрнаго, отъ Туркестанской дух. Консисторіи 20 79
Изъ Копальскаго уѣзда, отъ благ., К. Платонова 6 73
Изъ Копальскаго уѣзда, отъ благ. Сарканло-Казанск. церкви I. Боголѣпова . . . . 5 —

32 52

Симбирской губ. . . . . . — —

Смоленской губ.

Изъ Бѣлаго, отъ благ. В. Цвѣткова 12 4
Изъ Бѣлаго, отъ благоч. прот. П. Синявскаго 8 85
Изъ Бѣльскаго у., отъ бл. 2 окр. 10 35
» » » 3 3 —
» » » 4 13 55
» » » Н. Соколова 11 25
Изъ Вязьмы, отъ благ., прот. С. Срединскаго . . . . 2 —
Изъ Вяземскаго уѣзда, отъ благ. 1 окр. 13 76
Изъ Вяземскаго уѣзда, отъ благ. 2 окр. 2 32
Изъ Вяземскаго уѣзда, отъ благ. 3 окр. 9 21
Изъ Гжатска, отъ благ., прот. П. Успенскаго 3 66
Изъ Гжатскаго уѣзда, отъ бл. 1 округа 13 55
Изъ Гжатскаго уѣзда, отъ бл. 2 округа 2 17
Изъ Гжатскаго уѣзда, отъ бл. 3 округа 5 55

Изъ Дорогобужа, отъ благоч., пр. А. Медвѣдкова 15 42
Изъ Дорогобужск. уѣзда, отъ бл. 1 окр. 4 62
Изъ Дорогобужск. уѣзда, отъ бл. 2 окр. 14 70
Изъ Дорогобужск. уѣзда, отъ бл. 3 окр. 7 75
Изъ Духовщины, отъ благ., пр. О. Сеньковскаго 2 50
Изъ Духовщинскаго уѣзда:
отъ благ., св. А. Насѣдкина. 7 26
» » 4 округа . . . 3 11
Изъ Ельни, отъ благ., пр. В. Палина 1 60
Изъ Ельни, отъ благ. св. М. Волочкова 6 10
Изъ Ельнинскаго уѣзда:
отъ благ. 1 округа 7 20
отъ благ. св. І. Сеньковскаго . — 54
отъ благ. 3 округа 2 95
Изъ Краснаго, отъ благ., св. І. Жданова 4 41
Изъ Краснинск. уѣзда, отъ бл. 2 округа 7 6
Изъ Краснинск. уѣзда, отъ бл. 3 окр. 10 24
Изъ Красинск. уѣзда, отъ св. А. Палканова . . . . 14 —
Изъ Порѣчск. уѣзда, отъ благ. 1 округа . . . . 5 —
Изъ Порѣчск. уѣзда, отъ благ. 2 окр. 4 68
Изъ Порѣчск. уѣзда, отъ благ. 3 окр. 3 53
Изъ Порѣчск. уѣзда, отъ благ. пр. П. Ильенкова 3 90
Изъ Рославля, отъ благ., прот. Н. Солнцева . . . . — 60
Изъ Рославльскаго уѣзда:
отъ благ. 1 окр. 8 3
» » св. Н. Палубинскаго 11 —
» » 4 окр. 10 13
Изъ Смоленска, отъ духовной Консист. 4 68
Изъ Смоленска, отъ благ. К. Вишневскаго 5 85
Изъ Смоленск. уѣзда, отъ бл. 2 окр 10 73
Изъ Смоленск. уѣзда, отъ бл. 3 окр 5 33
Изъ Сычевки, отъ Казанскаго монаст. 2 10
Изъ Сычевки, отъ благоч., св. В. Крапухина 2 95
Изъ Сычевскаго уѣзда:
отъ благ. 1 окр. . . . . . 4 —
» 2 . . . . . . 5 45
» » св. І. Брянцева . 3 20
» » пр. А. Мирленкова . 1 30
Изъ Юхнова:
отъ благ. пр. Е. Городецкаго. 4 —
отъ Казанскаго монастыря . . 1 —
Изъ Юхновскаго уѣзда:
отъ благ., 1 окр. 9 25
» » св. П. Заболотскаго. 2 25
» » » В. Овсянникова . 6 87
337 55

Ставропольской губ. . . . — —

Сувалкской губ. . . . . — —

Сыръ-Дарьинской области . — —

Сѣдлецкой губ.

Изъ Бѣльскаго уѣзда, отъ бл., прот. П. Лосевскаго 2 20
2 20

Тавастгусской губ. . . . . — —

Таврической губ.

Изъ Симферополя, отъ Таврической дух. Консисторіи . . . 302 84
302 84

Тамбовской губ.

Изъ Елатомск. уѣзда, отъ бл. 2 округа . . . . 4 —
Изъ Елатомск. уѣзда, отъ бл. 4 округа . . . . 4 —
Изъ Кирсановск. уѣзда, отъ бл. 1 округа . . . . 6 —
Изъ Козловск. уѣзда, отъ благ. 3 округа . . . . 6 —
Изъ Козловск. уѣзда, отъ благ. 5 округа 10 55
Изъ Моршанскаго у., отъ благ. 3 округа . . . . 22 —
Изъ Тамбовскаго у., отъ благ. 1 округа 9 88
Изъ Темникова, отъ Саровской пуст. . . . . 5 —
Изъ Темникова, отъ благ., пр. В. Курганскаго 2 41
Изъ Темниковскаго уѣзда, отъ благ. 1 окр. 8 12
Изъ Усманск. уѣзда, отъ благ. 3 округа . . . . 25 —
Изъ Усманск. уѣзда, отъ благ. 5 округа 3 20
Изъ Шацкаго уѣзда, отъ благ. 1 округа . . . . 7 —
Изъ Шацкаго уѣзда, отъ благ. 2 округа 9 59
123 75

Тверской губ. . . . . — —

Терской области	—	—
Тифлисской губ.	—	—

Тобольской губ.

Изъ Ишимскаго уѣзда, отъ бл., св. Д. Кузнецова	13	—
Изъ Тюмени, отъ благ. Д. Космакова	24	50
Изъ Тюмени, отъ благ. 2 окр. I. Тихомирова	23	32
Изъ Тюмени, отъ благ. А. Соколова	9	75
Изъ Ялуторовскаго уѣзда, отъ благ. 1 округа	5	95
	76	52

Томской губ.	—	—

Тульской губ.

Изъ Ефремовскаго уѣзда, отъ благоч. 1 окр.	14	18
	14	18

Тургайской области . . .	—	—
Улеаборгской губ.	—	—
Уральской обл.	—	—

Уфимской губ.

Изъ Златоустовскаго уѣзда, отъ благ. 1 округа	2	—
Изъ Мензелинскаго уѣзда, отъ благ., пр. В. Уводскаго	7	59
Изъ Стерлитамакскаго уѣзда, отъ благ., 3 округа	11	—
Изъ Уфимскаго уѣзда, отъ бл. 1 округа.	7	—
	27	59

Ферганской области . . .	—	—

Харьковской губ.

Изъ Валковскаго уѣзда, отъ благ. 2 округа	6	10
Изъ Волчанскаго уѣзда, отъ бл. 1 округа.	35	63
Изъ Зміевск. уѣзда, отъ благ. 1 окр.	13	—
Изъ Зміевск. уѣзда, отъ благ. 2 окр.	3	—
Изъ Зміевск. уѣзда, отъ благ. 3 окр.	9	—
Изъ Изюмск. уѣзда, отъ благоч. 1 окр.	12	41
Изъ Изюмск. уѣзда, отъ благ. 2 окр.	2	67
Изъ Изюмск. уѣзда, отъ благ. 3 окр.	15	—
Изъ Купянскаго уѣзда, отъ бл. 1 окр.	1	20
Изъ Лебединск. уѣзда, отъ бл. 1 окр.	16	40
Изъ Лебединск. уѣзда, отъ бл. 3 окр.	21	—
Изъ Старобѣльск. уѣзда, отъ бл. 1 окр.	11	90
Изъ Старобѣльск. уѣзда, отъ бл. 2 окр.	6	30
Изъ Старобѣльск. уѣзда, отъ бл. 3 окр.	6	53
Изъ Старобѣльск. уѣзда, отъ бл. 5 окр.	11	25
Изъ Сумскаго уѣзда, отъ благ. 1 окр.	39	25
	210	67

Херсонской губ.	—	—

Черниговской губ.

Изъ Чернигова, отъ духовной Консист.	73	10
	73	10

Эриванской губ.	—	—
Эстляндской губ.	—	—
Якутской области.	—	—

Ярославской губ.

Изъ Любимскаго уѣзда:		
отъ бл. А. Мизерова	3	55
» » Н. Волкова. . . .	8	17
Изъ Мологи, отъ благ., прот. А. Красносельскаго	2	—
Изъ Мышкинскаго уѣзда, отъ бл., св. К. Лаврова	7	—
Изъ Романовоборисоглѣбскаго уѣзда, отъ благ. А. Знаменскаго	2	15
Изъ Ростова, отъ благ., св. А. Розова	3	50
Изъ Рыбинскаго уѣзда:		
отъ благоч. св., В. Вишнякова	4	75
» » А. Полетаева . .	6	—
» » М. Минервина. .	3	55
» » св. Попова . . .	9	—
Изъ Углича, отъ Богоявленскаго монастыря	7	20
Изъ Угличскаго уѣзда:		
отъ благ., св. В. Морева . .	9	32
» » св. В. Троицкаго .	5	50
Изъ Ярославскаго уѣзда:		
отъ благоч., св. I. Зыкова. .	6	—
» » пр. I. Немирова .	3	52
» » св. Ѳ. Пеликанова .	8	95
» » Н. Писаревскаго .	3	20
	90	36
Итого .	6403 р.	68 к.

Въ помѣщеніи Совѣта С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества (площадь Александринскаго театра, № 7) ежедневно отъ 11 часовъ утра до 4 часовъ по полудни принимаются

ПОЖЕРТВОВАНІЯ:

I

Въ пользу нуждающихся Славянъ;

II

Въ пособіе семействамъ убитыхъ и пострадавшихъ во время послѣднихъ прискорбныхъ событій въ Болгаріи;

III

Въ издательскій капиталъ имени Ивана Сергѣевича Аксакова.

Обществомъ издаются **«Извѣстія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества»**, ежемѣсячный журналъ, выходящій выпусками до **3** листовъ и болѣе. Подписная цѣна на 1887 г. для всѣхъ подписчиковъ безъ различія въ Россіи и заграницею, съ доставкою и пересылкою **три** рубля.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Августа 1887 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Августа № 23 1887 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(*Продолженіе*).

141. Въ томъ же **м. КРАСНОПОЛѢ** есть другая приходская *Церковь во имя Святыя и Живоначальныя Троицы*. Построена въ 1727 г., а въ 1859 г. поставлена на камен. фундаментѣ. Деревянная, съ такою же колокольнею, крѣпка. Приходъ 5 кл. Копіи метр. книгъ хранятся съ 1843 г. *Земли* усад. съ огородн. 3 д., пахатн. въ 3 см. 52 д., сѣнок. 16 д. 1,600 с. и хуторъ на 2 дес., неудобной 3 дес. Отъ церкви въ 3—7 в. На эти земли есть эрекція, данная помѣщикомъ Каетаномъ Гижицкимъ въ 1782 г 16 іюля. *Причтъ:* 1 свящ. съ жал. 300 р., псаломщ. 50 руб., прос. 16 руб. Для свящ. домъ и хоз. постройки ветхи, а для прочаго причта хороши. Есть *Волостное Правленіе* и сельская школа, существующая съ 1881 г. (43 учен.). Есть р.-кат. костелъ и кладбищенская р.-кат. каплица. *Деревня* приход. Пѣвна въ 3 в. *Дворовъ* 172½, прихож. 1,322 д. об. п., р.-катол. 255 д. об. п., евреевъ 198 д. об. п. Свящ. Захарія Елис. *Гаськевичъ* (съ 1877 г.), псал. Михаилъ Евстаф. *Ждановичъ* (съ 1877 г.).

142. с. **КРАСНОСЕЛКА** [1]), при прудѣ, отъ Житомира 65 в., отъ ближ. почт. ст. Чудновъ 12 в., отъ жел.-дор.

---

[1]) Село *Красноселка* упоминается *въ актѣ отъ 1585 года 15 октября*, —въ донесеніи вознаго земли Кіевской Ждана Семеновича Щеніевскаго въ Житомирскій городской замокъ о вводѣ, данномъ имъ княгинѣ Су-

ст. Ольшанка 10 в., отъ ближ. прих. Великаго-Браталова и Хижинецъ 4 в. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Св. Великом. Димитрія.* Построена въ 1760 г. на средства прихожанъ. Деревянная, съ такою же колокольнею. *Земли* усад. 3 дес. 1,600 саж., пах. въ 3 см. 31 дес. 770 саж., сѣнок. съ лѣсомъ 18 дес. 1,701 саж. На эти земли есть эрекція, данная помѣщ. княземъ Янушемъ Сангушко. Земля эта находится отъ церкви въ 2—3 в. *Причтъ:* 1 свящ. съ жал. 300 руб., псал. 50 р., пономарь 38 руб. и просф. 16 руб. Причтовые дома хороши, а хоз. постройки ветхи. *Деревни* прихода: Цецилевка въ 2 в., Красногорка въ 2 в., Красноволька въ 3 в. *Дворовъ* 253½, прихож. 2,005 д. об. п., р.-кат. 15 д. об. п., евреевъ 10 д. об. п. Есть *Волостное Правл.*, полиц. урядникъ и Волостн. фельдшеръ. Крупн. землевладѣльцы с. Красноселки кн. Николай Конст. Имеретинскій и дер. Красногорки и Красновольки. А. Ѳ. Терещенко. Свящ. Василій Михаил. *Палецкій* (съ 1871 г.) псал. Иванъ Ив. *Комаревичъ* (съ 1886 г.), поном. Лука Гр. *Сушкевичъ* (съ 1873 г.).

143. с. **ЛЕМЕШИ,** при рч. Пятокъ, волости Озадовской, отъ г. Житомира 60 в., отъ ближ. почт. ст. Райгородка 2 в., отъ жел.-дор. ст. Демчина 16 в., отъ ближ. прих. с. Бураковъ 5 в. и с. Озадовки 10 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Св. Апостола Андрея Первозваннаго.* Когда и кѣмъ построена неизвѣстно. Деревянная съ такою же колокольнею. Проводы въ Ѳомину недѣлю. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1754 г., а испов. вѣдом. съ 1800 г. *Земли* усад. 2 дес., пахатн. 30 д., хуторъ съ сѣнок. и мѣстомъ на пасѣку 14 д. 515 саж. *Причтъ:* 1 свящ. съ жалов. 300 р., псаломщ. 50 р. и просф. 16 руб. Причтовые дома и хоз. постройки хороши. Владѣлецъ села Франковскій. *Деревни* прих.: Марциновка и (Ст. Каминскій) Андріяшевка (Меч. Мазаракій). *Дворовъ* 129, прихож. 1,063 д. об. п., р.-кат. 234 д. об. п., евреевъ 588 д. об. п. Церковно-приходская школа сущ. съ 1881 г. Свящ. Аѳанасій Петров. *Давидовичъ* (съ 1853 г.), псалощ. Петръ Григ. *Левковскій* (съ 1860 г.). Къ этому приходу приписана церковь въ м. Райгородкѣ въ 2 в.

саннѣ Острожской, женѣ Волынскаго воеводы князя Януша Констант. Острожскаго, во владѣніе имѣніями, подаренными ей ея свекромъ Кіевскимъ воеводою—княземъ Константиномъ Констант. Острожскимъ, а именно—въ города Чудновъ и Пятокъ и въ 45 принадлежащихъ къ Чуднову селъ, въ числѣ коихъ упоминается и *село Красноселка* (*Архивъ* ч. 7 т. 1, стр. 249).

144. м. *Райгородка*, при р. Глубокой-Канавѣ, волости Озадовской. *Церковь во имя Покрова Пресв. Богородицы.* Построена въ 1771 г. на средства прихожанъ. Деревянная, съ такою же колокольнею. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1705 г., а испов. вѣдом. съ 1804 г. *Земли* усад. въ длину 170 с., а въ ширину 80 саж., пах. 32 дес., сѣн. 15 дес., лѣсу строев. 1 дес., а нестроев. 150 саж.; отъ церкви въ 4 в. На эти земли есть эрекція, данная княжною Варварою Радзивиллъ въ 1747 г. 17 сент. Есть домъ для причетниковъ. Ярмарки бываютъ 12 разъ въ годъ. Есть полиц. урядникъ и почт. станція. Круп. землевлад. Мечиславъ Вален. Мазаракій. *Дворовъ* 70¼, прихож. 558 д. об. п. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу въ с. Лемешахъ (2 вер.).

145 с. **МОЛОЧКИ** при р. Тетеревѣ, волости Краснопольской, отъ Житомира 75 в., отъ ближ. поч. ст. Любаря 15 в., отъ ближ. жел.-дор. ст. Ольшанки 20 вер., отъ ближ. прих. с. Бурковецъ 4 вер. и с. Стетковецъ 3 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Св. Живон. Троицы.* Построена въ 1828 году на средства быв. помѣщ. генералъ-маіора Варѳоломея Гижицкаго при содѣйствіи прихожанъ. Каменная, съ такою же колокольнею. Проводы—въ пятницу и субботу свѣтл. нед. и въ Ѳомино воскрес. *Земли* усад. 2 д. 1,200 с., пах. 40 д., сѣн. луговой 18 дес., хуторъ въ 2 дес., отъ церкви въ 3 в. Лѣсу нѣтъ. На эти земли есть эрекція, данная помѣщ. Каетаномъ Гижицкимъ въ 1780 г. 20 іюня. Копіи метр. книгъ хранятся съ 1773 г., а испов. вѣдом. съ 1808 г. *Причтъ:* 1 священ. съ жал. 300 р., псаломщ. 50 р., поном. 38 р. и просфор. 16 р. Для свящ. домъ каменный, хоз. постройки есть, но ветхи. Для псаломщ. домъ и хоз. постройки ветхи; для попом. домъ новъ, а хоз. постройки ветхи, для просф. дома нѣтъ. Однокл. нар. учил. Мин. Н. Пр. сущ. съ 1873 г. (учен. 52). Есть кирпичн. заводъ. Круп. землев. графиня Замойская. *Деревни* прих.: Татариновка въ 1 в. Лихоселка въ 3 в. *Дворовъ* 183, прихож. 1,479 д. об. п., р.-катол. 21 д. об. п., евреевъ 10 д. об. п. Свящ. Александръ. Дан. *Фирлѣевичъ* (съ 1848 г.), псал. Михаилъ Сергѣев. *Бычинскій* (съ 1886 г.) и поном. Іероѳей *Гловацкій* (съ 1844 г.).

146. с. **МОТОВИЛОВКА** [1]), при 4 прудахъ, отъ г. Житомира 95 в., отъ ближ. почт. ст. «Любарское» 14 вер., отъ

---

1) Село *Мотовиловка*, подъ именемъ *с. Мотылевкц*-Любартовской волости,—упоминается въ актѣ *отъ 1601 года 7 декабря,*—въ спискѣ

жел.-дор. ст. Печановка 30 в., отъ ближ. прих. с. Великой-Волицы 2 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Успенія Пр. Богородицы.* Построена въ 1881 г. на средства прихожанъ, при пособіи отъ казны [1]). Каменная, пятиглавая, на двухъ переднихъ куполахъ помѣщаются колокола. Проводы въ Ѳоминъ понедѣльникъ. Копіи метрич. книгъ и исповѣд. вѣдом. хранятся съ 1800 года. *Земли* подъ цер. погостомъ 428 с., усад. съ огор. 3 дес., пах. 20 дес. 225 с. и сѣнок. 4 дес. 753 с. На эту землю есть визита, составленная въ 1722 г. 12 февр. визитатор. Василіемъ Малеванскимъ. *Причтъ:* 1 свящ. съ жал. 300 р., псаломщ. 50 р. и просф. 16 р. Причтов. дома и хоз. постройки хороши. Однокл. нар. учил. Мин. Н. Пр. сущ. *съ 1873 г.*, (учен. 71). Церк.-приход. попечительство сущ. съ 1868 г. Есть *Волост. Правл.*, Крупн. землевл. Станисл. Малиновская. Есть р.-катол. молитвен. домъ. *Дворовъ* 140¼, прихож. 1,123 д. об. п., р.-кат. 82 д. об. п, евр. 42 д. об. п. Свящ. Тимоѳей Павлов. *Дучинскій* (съ 1846 г.); псал. Василій Петр. *Шеметилло* (съ 1883 г.). Къ этому приходу приписана церковь въ с. Семеновкѣ въ 3 в.

147. *с. Семеновка*, волости Мотовиловской, отъ г. Житомира 98 в. *Церковь* во имя св. великом. *Димитрія*. Когда и кѣмъ построена, неизвѣстно. Деревянная, съ такою же колокольнею. Проводы въ Ѳомино воскресенье. *Земли* усад. съ огор. 1 д. 1,860 с., подъ ц. погостомъ 1,866 с., подъ прудомъ 1,038 саж. Есть домъ для священ. Крупн. землевл. Ст. Т. Мурашевъ. *Дворовъ* 82¾, прихож. 632 д. об. п. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу въ с. Мотовиловкѣ.

148. **с. НОСОВКИ** [2]) при р. Тетеревѣ, волости Краснопольской, отъ г. Житомира 80 в., отъ ближ. поч. ст. «Любарское» 20 в., отъ жел.-дор ст. Ольшанка 25 в., отъ ближ. прих. с. Молочекъ 5 вер., с. Стетковецъ 6 вер., и с. Великой-Волицы 12 в. Приходъ 5 кл. *Церковь* во имя *Рождества Пр. Богородицы.* Построена въ 1782 г. помѣщ. Каетаномъ

мѣстечекъ и селъ Луцкаго повѣта, опустошенныхъ и сожженныхъ татарами (Архивъ ч. 6 т. 1, стр. 291).

1) См. ст. свящ. Т. *Дучинскаго*—«О постройкѣ Мотовил. церкви» въ Волын. Еп. Вѣд. за 1881 г., № 20, стр. 1021—1026.

2) Село *Носовки,*—подъ именемъ *с. Носовка,*—упоминается въ актѣ *отъ 1601 года 7 декабря,*—въ перечнѣ мѣстечекъ и селъ Луцкаго повѣта, опустошенныхъ и сожженныхъ татарами (Архивъ ч. 6 т. 1 стр. 291).

Гижицкимъ. Деревянная, на камен. фунд; при ней камен. колокольня, построен. въ 1854 г. помѣщ. Иваномъ Гижицкимъ. Проводы въ Ѳомино воскрес. и Троицк. субботу. Копіи метр. книгъ хранятся съ 1804 г., а испов. вѣдом. съ 1807 г., *Земли* усад. 3 д., пах. въ 3 смѣнахъ 45 д. 1,770 с. и сѣн. 17 д. 1,713 с., всего 66 д. 1,803 с. Отъ церкви въ 2—3 в. *Причтъ:* 1 священ., псалом. и просф., съ жалов. всѣмъ вмѣстѣ 349 р. 88 к. Для свящ. и псалом. домъ и хоз. постройки новы и хороши; для просф. дома нѣтъ. Церк.-прих. школа сущ. съ 1882 г. (учен. 30 ч.), съ содержаніемъ 200 р. въ годъ отъ прихожанъ. Въ приписн. дер. *Безпечной* (въ 3 вер.), есть кладбищ. св. *Димитріевская церковь*, освященная въ *1881 г.*, а также цер.-прих. школа, существующая съ 1882 г. (учен. 18 ч.). Крупн. землевл. графиня Замойская. *Дворовъ* 200¼, прихож. 1606 д. об. п., р.-кат. 174 д. об. п., евр. 63 д. об. п. Есть кирпичный заводъ. Благочинный 4 округа Житом. у. свящ. Онисифоръ Дезид. *Конахевичъ* (съ 1864 г.), псал. Николай Ильичъ *Пипевичъ* (съ 1876 г.).

149. с. **ОЗАДОВКА**, при прудѣ, отъ г. Житомира 45 в., отъ ближ. поч. ст. Райгородка 7 в., отъ жел.-дор. ст. Демчинъ 6 в., отъ ближ. прих. с. Рачекъ 6 в. и Лемешовъ 7 в. Приходъ 6 кл. *Церковь* во имя *Рождества Пр. Богородицы.* Построена въ 1755 г., но кѣмъ неизвѣстно. Деревянная, съ такою же при ней колокольнею, построенною въ 1878 году. Утварью очень бѣдна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1762 г. *Земли* 55 дес. 2,009 саж. *Причтъ:* 1 свящ. 300 р. и псаломщ. 50 р. Причтов. постройки есть. Копіи метр. книгъ съ 1762 г. хранятся въ цѣлости. Есть Волост. Правленіе. Крупн. землевл. Димитрій Ѳеод. Лазаревъ. *Дворовъ* 80¾, прихож. 682 д. об. п. Свящ. Модестъ Ив. *Вырхановскій* (съ 1880 г.), псал. Митрофанъ Петр. *Середовичъ* (съ 1865 г.). Къ этому приходу приписана церковь въ с. Гарнишевкѣ въ 2 в.

150. *с. Гарнишевка*, волости Озадовской, отъ г. Житомира 50 в. *Церковь* во имя *св. Ап. и Ев. Іоанна Богослова.* Когда и кѣмъ построена, неизвѣстно. Деревянная, съ такою же колокольнею. *Земли* усад. 1,807 с., пахат. 28 д. 1,572 с., сѣнок. лѣсной, луговой и болотной, подъ фрукт. сад. и огород. 11 дес. 597 с. и подъ дорог. 192 с. Есть ветхій домикъ для цер. сторожа. Круп. землевл. подполков. Григорій Григор. Змунчилла. *Дворовъ* 48, прихож. 394 д. об. п., р.-кат. 43 д. об. п., евр. 30 д. об. п. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу въ с. Озадовкѣ.

151. с. **ПЕДИНКИ** [1]), при р. Случи, волости Мотовиловской, отъ г. Житомира 100 в., отъ ближ. поч. ст. Любаря 10 в., отъ жел.-дор. ст. Печановка 35 в., отъ ближ прих. с. Гриновецъ 4 в. Приходъ 6 кл. *Церковь во имя Свят. и Живонач. Троицы.* Когда и кѣмъ построена, неизвѣстно. Деревянная, съ двумя каменными придѣлами и дер. колокольнею, крѣпка. Проводы въ субботу свѣтлой недѣли. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1831 г., а испов. вѣдомости съ 1852 года. *Земли* подъ церк. погостомъ 374 с., усад. съ огород 1 д. 1,466 с., пах. въ три смѣны 33 дес. 1,604 саж., хуторъ съ лѣсомъ и сѣнок. 20 дес. 448 саж., хуторъ съ пасѣкой 1,580 с., всего 56 д. 672 с. *Причтъ:* 1 священ. 300 р. и псаломщ. 50 руб. Для свящ. домъ и хоз. постройки есть; для псаломщ. есть только домъ. Братство сущ. съиздавна. Цер.-прих. школа сущ. съ 1852 г. (учен. 43). Крупн. землевлад. Михалина Шашкевичъ, въ домѣ которой помѣщается р.-катол. каплица. Есть заводы известковый и кирпичный. *Дворовъ* $126^3/_4$, прихож. 1,011 д. об. п., р.-катол. 83 д. об. п. Свящ. Іоаннъ Ив. *Левицкій* (съ 1852 г.), псал. Михаилъ Ив. *Абрамовичъ* (съ 1869 г.).

152. с. **СТЕТКОВЦЫ** [2]) при прудѣ, близъ р. Тетерева, волости Краснопольской, отъ Житомира 80 вер., отъ ближ. поч. ст. Любаря 12 в., отъ ближ. жел.-дор. ст. Ольшанки 25 в., отъ ближ. прих. с. Носовокъ 6 вер., с. Киріевки 3 вер. и с. Молочекъ 3 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Покрова Пр. Богородицы.* Построена въ 1720 году на средства частію мѣстныхъ помѣщиковъ, а частію крестьянъ—прихожанъ. Деревянная, съ такою же новою колокольнею, крѣпка. Утварью достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1777 г., а испов. вѣдомости съ 1821 года. *Земли* усад. 1 дес. 1,800 с., пахат. 56 дес. и сѣнок. 10 дес. 1,800 саж., лѣсу нѣтъ. Отъ церкви

---

1) Село *Growth*

2) Село *Стетковцы,*—подъ именемъ с. Стетковецъ Любартовской волости,—упоминается въ актѣ *отъ 1601 года 7 декабря,*—въ перечнѣ мѣстечекъ и селъ Луцкаго повѣта, опустошенныхъ и сожженныхъ татарами (Архивъ ч. 6 т. 1, стр. 291).

земля въ 5 вер. На эту землю плана и межевой книги нѣтъ, а есть только эрекція, данная помѣщиками Константиномъ и Венедиктомъ Жилкевскими и Антоніемъ и Іосифомъ Целецкими въ 1777 году 24 апрѣля и хранящаяся въ архивѣ Волын. духовной Консисторіи. Причтъ владѣетъ землею спокойно. *Причтъ:* свящ. 300 р., псалом. 50 р. и просф. 16 руб. Для священ. и псаломщ. дома и хоз. постройки новы. Для просф. домъ ветхъ и невмѣстителенъ. Однокл. пар. училище сущ. съ 1873 г. *Дворовъ* 169¼, прихож. 1,376 д. об. п., р.-кат. 180 д. об. п, евр. 200 д. об. п. Священ. Владиміръ Васил. *Капустинскій* (съ 1875 г.) и псал. Иванъ Ив. *Иваницкій* (съ 1886 года).

153. с. **МАЛАЯ-ТАТАРИНОВКА** при прудѣ, волости Озадовской, отъ Житомира 43 вер., отъ ближ. поч. ст. Райгородокъ 15 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Демчинъ 3 вер., отъ ближ. прих. с. Голодьковъ 4 в., с. Озадовки 7 в., с. Рачекъ 4 в. и м. Пятки 5 вер. Приходъ 6 кл. *Церковь во имя Свят. Архистр. Михаила.* Построена въ 1742 году, но кѣмъ, неизвѣстно. Деревянная, въ 1828 г. поставлена на камен. фунд. Колокольня дерев. на кам. фунд. построена въ 1858 г. Проводы въ Ѳоминъ понедѣльн. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1817 г., а испов. вѣдом. съ 1846 г. *Земли* усад. 1 дес. 390 саж., подъ озеромъ 1,890 с., подъ кладбищ. и цер. погостомъ 1,367 с., пах. въ трехъ смѣнахъ 26 дес., 1,521 с., сѣнок. 20 дес. 2,231 с. и хутор. 1 дес. 714 с.; есть лѣсъ. По качеству грунта, черноземъ. Отъ церкви въ ½, 1 и 2 вер. *Причтъ:* 1 свящ. 300 р. и псалом. 50 р. Причтовые дома ветхи, а хоз. постройки хороши. Крупн. землевл. Ѳ. А. Терещенко. Приписн. дер. Демчинъ въ 3 в. *Дворовъ* 170½, прихож. 1,405 д. об. п. Священ. Арсеній Димитр. *Пироговскій* (съ 1886 г.) и псал. Александръ Евѳим. *Пискановскій* (съ 1852 г.).

154. с. **ТРОЩА** [1]), при р. Тетеревѣ, волости Карповецкой, отъ г. Житомира 65 в., отъ ближ. поч. ст. Чудновъ 15 в.,

---

1) Село *Троща*, подъ именемъ *села Трощинецъ*, упоминается *въ актѣ отъ 1585 года 15 октября*, въ донесеніи вознаго о вводѣ, данномъ имъ княгинѣ Сусаннѣ Острожской, женѣ Волынскаго воеводы, князя Януша Констант. Острожскаго, во владѣніе имѣніями, подаренными ей ея свекромъ Кіевскимъ воеводою, княземъ Константиномъ Констант. Острожскимъ, а именно—городами Чудновымъ и Пяткомъ и 45 принадлежащими къ Чуднову селами, въ числѣ коихъ упоминается и *село Трощинцы* (*Архивъ* ч. 7 т. 1, стр. 249).

отъ жел.-дор. ст. Ольшанка 10 в., отъ ближ. прих. с. Карповецъ 5 вер. Бурковецъ 3 вер. и с. Галіевки 6 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Св. Ап. и Ев. Іоанна Богослова.* Построена въ 1745 г. на средства прихожанъ. Деревянная, съ такою же колокольнею, крайне ветха. Проводы въ Ѳомину недѣлю. Копіи метр. книгъ хранятся съ 1799 г., а исповѣдн. вѣд. съ 1797 г. *Земли* усад. съ огород. 2 д. 400 с., пахат. въ 3 см. 30 дес. 1 с., хуторъ съ дровян. лѣсомъ и сѣн. покос. 11 д. 948 с. Отъ церкви въ 3—5 в. *Причтъ:* 1 свящ. 300 р., псалом. 50 р. и просф. 16 р. Дома и хоз. постройки для причта, кромѣ просф., есть, но ветхи. Крупн. землевл. генералъ-адьютантъ *Треповъ*. Однокл. нар. учил. Мин. Н. Пр. сущ. съ 1872 г. (учен. 45 ч.). *Дворовъ* 212, прихож. 1,756 д. об. п., р.-кат. 30 д. об. п., евреевъ 24 д. об. п. Свящ. Захарія Кирил. *Гуртовичъ* (съ 1864 г.) и псалом. Григорій Климен. *Рябчинскій* (съ 1885 г).

155. с. **ХИЖИНЦЫ** при 2 прудахъ, волости Красносельской, отъ Житомира 75 в., отъ ближ. поч. ст. Чуднова 11 в., отъ ближ. жел.-дор. ст. Ольшанки 16 вер., отъ ближ. прих. с. Великаго-Браталова 3 вер., и Красноселки 6 вер. Приходъ 7 кл. *Церковь во имя Покрова Пр. Богородицы.* Построена въ 1807 г. на средства прихожанъ, на мѣсто сгорѣвшей въ 1801 г. старой церкви, о времени построенія которой нѣтъ свѣдѣній. Деревянная, на камен. фунд., крѣпка и вмѣстительна. При ней колокольня, построенная въ 1874 г. на средства прихожанъ и мѣстн. свящ. Павла Садовскаго. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1798 г., а испов. вѣдом. съ 1807 г. *Земли* усад. 1 дес. 1,878 с., пах. въ 3 см. 22 д. 522 саж., сѣнок. 3 дес. 1,558 саж. Отъ церкви въ $^1/_2$ вер. *Причтъ:* 1 свящ. 300 р. и псал. 50 р. Для священ. домъ очень ветхъ; хоз. постройки—нѣкоторыя—хороши и составляютъ собственность мѣст. священника, ему же принадлежитъ домъ для цер.-прих. школы. Крупн. землевл. баронъ Штакельбергъ и Викторъ Малиновскій. Школы нѣтъ. *Дворовъ* 59, прихож. 460 д. об. п., р.-кат. 3 д. об. п., евр. 6 д. об. п. Свящ. Павелъ Михайл. *Садовскій* (съ 1841 г.), псал. Алексѣй Александр. *Кузьминскій* (съ 1885 г.).

156. м. **ЯНУШПОЛЬ** [1]), при безъимен. притокѣ р. Тетерева, отъ г. Житомира 70 в., отъ ближ. поч. ст. Райгоро-

---

[1]) Мѣстечко *Янушполь* упоминается въ актѣ отъ 1714 года 5 мая, —въ письмѣ региментаря польскихъ войскъ Ивана Галецкаго къ ре-

докъ 10 в., отъ жел.-дор. ст. Ольшанка 12 в., отъ ближ. прих. с. Галіевки 5 вер. и Жеребокъ 4 вер. Приходъ 4 кл. *Церковь во имя Рождества Пр. Богородицы.* Построена въ 1764 г. на средства прихожанъ. Деревянная, съ такою же колокольнею, крѣпка. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1845 г., а испов. вѣдом. съ 1854 г. *Земли* усадеб. 1 д. 1,788 саж., пахат. 21 дес. 1,851 с., сѣнок. 8 д. 679 с., подъ хутор. 5 д. 1,071 с. Отъ церкви въ 3—6 вер. На земли эти есть эрекція, данная помѣщ. Іосифомъ Домбровскимъ въ 1814 г.; но въ 1880 г. нынѣшній владѣлецъ мѣстечка Гулевичъ насильственно отнялъ большую часть цер. сѣнокоса и вырубилъ на немъ лѣсъ, о чемъ было донесено Волын. духовн. Консист. *Причтъ:* 1 свящ. 300 р., псал. 50 р. и просф. 16 р. Причтовые дома и хоз. постройки ветхи; для просф. дома нѣтъ. Сельская школа сущ. съ 1875 г. Есть Волост. Правленіе, квар. стан. пристава и мѣщан. управа. Ярмарки бываютъ 1 числа каждаго мѣсяца. *Деревни* прих. Слободка, Степка и Дубровка. *Дворовъ* 314, прихож. 2,620 д. об. п., рим.-кат. 137 д. об. п., евр. 243 д. об. п. Свящ. Варѳоломей Михайл. *Лехницкій* (съ 1885 г.) и псалом. Григорій Самуил. *Рябчинскій* (съ 1855 года).

Итого—въ 4 благочинническомъ округѣ Житомирскаго уѣзда находится *всѣхъ церквей 38*, изъ коихъ 29—приходскихъ самостоятельныхъ, 8—приписныхъ (въ томъ числѣ 1 теплая въ с. Большой-Волицѣ) и 1 кладбищенская. Кромѣ того есть еще *одна церковь*, по ветхости своей *запечатанная* въ с. Карповцахъ.

Во *всемъ* Житомирскомъ *уѣздѣ* находится *всѣхъ церквей 164*, изъ коихъ *118* приходскихъ самостоятельныхъ (изъ нихъ *одна* кладбищенская въ Житомирѣ), 32 приписныхъ (въ томъ числѣ 2 теплыхъ,—одна въ Житомирѣ, а другая въ с. Большой-Волицѣ), 8 кладбищенскихъ и 6 домовыхъ. Кромѣ—того еще есть *три* церкви, по ветхости закрытыя.

(Продолженіе слѣдуетъ).

генту Овручскому Левковскому,—содержащемъ упреки шляхтичамъ Кіевскаго воеводства за то, что они распредѣлили квартиры для войска въ совершенно опустѣвшей Украйнѣ,—въ томъ числѣ и *въ м. Янушполь,* и только меньшую часть его помѣстили въ заселенномъ Полѣсьи (Архивъ ч. 6 т. 1, стр. 776).

Лѣтопись текущихъ событій.

Памяти М. Н. Каткова. Его Величество Государь Императоръ удостоилъ вдову усопшаго издателя *Московскихъ Вѣдомостей*, Софью Петровну Каткову, Высочайшею телеграммой на ея имя, слѣдующаго содержанія:

«ПЕТЕРГОФЪ, 21 іюля, 11 часовъ 18 минутъ дня:

«Вмѣстѣ со всѣми истинно Русскими людьми, глубоко скорблю о вашей и Нашей утратѣ. Сильное слово покойнаго мужа вашего, одушевленное горячею любовью къ отечеству, возбуждало русское чувство и укрѣпляло здравую мысль въ смутныя времена. Россія не забудетъ его заслуги, и всѣ соединяются съ вами въ единодушной молитвѣ объ упокоеніи души его.

«АЛЕКСАНДРЪ».

Не для одной вдовы и семьи почившаго издателя «Московскихъ Вѣдомостей», директора-основателя Лицея Цесаревича Николая, глубокознаменательно это Царское слово соболѣзнованія о постигшей ихъ утратѣ. Эта утрата не ихъ только семейное горе, это утрата для всѣхъ Русскихъ людей, для самого Русскаго Царя, дѣлящаго глубокую скорбь о ней со Своимъ народомъ. Царское слово было и есть великое утѣшеніе для семьи усопшаго; но въ равной мѣрѣ и всѣ Русскіе люди съ благоговѣйнымъ чувствомъ душевнаго удовлетворенія прочтутъ въ выраженномъ съ высоты Престола признаніи заслугъ покойнаго также признаніе значенія и направленія его многолѣтней дѣятельности. Это признаніе, говоря словами усопшаго, «подниметъ духъ въ Русскихъ людяхъ; оно укрѣпитъ многихъ колеблющихся; оно смутитъ людей чуждаго и непріязненнаго нашему народу образа мыслей».

«Молимъ Бога», писалъ усопшій 2 сентября минувшаго 1886 года *) «да будетъ отнынѣ служеніе Русскому дѣлу менѣе тяжко и болѣе плодотворно, чѣмъ было доселѣ. Да будетъ борьба за него только борьба со врагами, да исчезнутъ роковыя недоразумѣнія между его служителями, да господствуетъ надъ нашими дѣлами «разумѣніе истинныхъ началъ нашей государственной жизни». Только при свѣтѣ ихъ можемъ мы исправить и оживить наши понятія, уберечь себя отъ обмана и въ овечьей и въ волчьей шкурѣ, успѣшно управиться внутри и съ торжествомъ выйти изъ затрудненій и опасностей внѣ».

Въ Царскомъ словѣ, изреченномъ при гробѣ почившаго М. Н Каткова, Русскіе люди будутъ почерпать упованіе въ исполненіи завѣт-

*) Моск. Вѣд. 1886 г. № 243.

ныхъ моленій оплакиваемаго покойнаго, чтобы служеніе Русскому дѣлу стало легче и плодотворнѣе.

21 іюля, въ 11 часовъ утра въ церкви Лицея Цесаревича Николая была отслужена первая панихида по усопшемъ директорѣ-основателѣ лицея. На панихидѣ присутствовали какъ служащіе въ лицеѣ, такъ и тѣ изъ учащихся, которые въ настоящее время находятся въ Москвѣ.

Затѣмъ, въ 2 часа дня, панихида по усопшемъ Михаилѣ Никифоровичѣ Катковѣ совершена была, по желанію сотрудниковъ «Московскихъ Вѣдомостей» и «Русскаго Вѣстника» и служащихъ университетской типографіи, въ церкви Преподобнаго Сергія, что на Большой Дмитровкѣ. Кромѣ сотрудниковъ и служащихъ, къ панихидѣ собрались многіе изъ почитателей покойнаго. Церковь была полна молящимися. Панихиду совершалъ соборне преосвященный Александръ, епископъ Можайскій. Предъ возглашеніемъ вѣчной памяти преосвященный Александръ сказалъ слѣдующее:

«Смолкъ вѣщій голосъ труженника нашего. Оставилъ насъ поистинѣ родной и русскій человѣкъ. Таковъ законъ, опредѣленный Богомъ: *нѣсть человѣкъ иже поживетъ и не умретъ*. Что же дѣлать? Скорбѣть? Скорбь—естественное чувство при дорогой потерѣ. Но мы не язычники, не имѣющіе упованія и утѣшенія. Въ самой скорби нашей это утѣшеніе отражается, потому что умеръ человѣкъ истинно христіанинъ, всецѣло обращенный на благо и пользу ближнихъ. Погасъ свѣтильникъ, но, вѣримъ, отраженія его остались среди насъ, оставленъ намъ дорогой завѣтъ. Въ чемъ этотъ завѣтъ? Въ его постоянной дѣятельности, въ томъ что мы должны любить все родное наше, какъ любилъ онъ, готовый отдать душу свою за други свои; должны всѣ силы свои употреблять на благо ближняго, трудиться и работать для родной земли, не щадя себя. Онъ, въ своей самоотверженной дѣятельности, указалъ и обрисовалъ тотъ путь, по которому мы должны шествовать, указалъ то доброе направленіе, которому мы должны слѣдовать. Но въ сіи минуты не дадимъ мѣста разглагольствію: мы собрались сюда не для похвалы, а для молитвы объ упокоеніи новопреставленнаго. Въ ней наше высшее утѣшеніе, она есть священный долгъ для насъ не только какъ христіанъ, но и какъ гражданъ, по отношенію къ доблестному гражданину. Вознесши о немъ свои общія молитвы къ Господу, пожелаемъ ему и вѣчной памяти и царствія небеснаго».

23 іюля, совершено перенесеніе тѣла усопшаго Михаила Никифоровича Каткова изъ села Знаменскаго въ Москву, въ церковь Лицея Цесаревича Николая. Ко времени выноса, къ 7 часамъ вечера, въ Знаменское прибыло много почитателей покойнаго и собралось множество крестьянъ. По совершеніи панихиды, гробъ вынесенъ былъ, въ предшествіи духовенства, изъ дома и несенъ отъ Знаменскаго до Лицея,

на протяженіи 28 верстъ, на рукахъ, сначала семействомъ Михаила Никифоровича и сотрудниками «Московскихъ Вѣдомостей», затѣмъ по Серпуховскому шоссе до деревни Бирюлева крестьянами окрестныхъ селеній, далѣе, до города, служащими Университетской Типографіи. Во всѣхъ селеніяхъ встрѣчали печальную процессію, растянувшуюся болѣе чѣмъ на версту, крестьяне, окрестные дачники и священники ближайшихъ селъ, выходившіе въ облаченіяхъ. Дачники селъ Троицкаго и Черемушекъ, встрѣтивъ процессію, возложили на гробъ большой вѣнокъ изъ полевыхъ цвѣтовъ и растеній. Литіи служились въ каждомъ селеніи. Въ пяти верстахъ отъ города, на пересеченіи Серпуховскаго и Каширскаго шоссе, въ 12 часу вечера, встрѣтилъ процессію московскій генералъ-губернаторъ князь В. А. Долгоруковъ, сегодня вернувшійся изъ Петербурга. Выслушавъ литію, князь сопровождалъ гробъ до города. Отъ деревни Котловъ стали встрѣчаться городскіе жители вышедшіе и выѣхавшіе на встрѣчу, въ томъ числѣ и служащіе въ Лицеѣ Цесаревича Николая, принявшіе участіе въ несеніи гроба. Улицы Москвы отъ Даниловской заставы чрезъ Серпуховскую и Калужскую площади и Крымское шоссе заняты были множествомъ Москвичей всевозможныхъ званій и положеній; всѣ они стремились нести гробъ съ останками Михаила Никифоровича. У часовни въ Даниловской слободѣ процессію встрѣтилъ архимандритъ Данилова монастыря отецъ Амфилохій, совершилъ литію и, во главѣ духовенства, шествовалъ до Лицея, у дверей коего, среди густой толпы народа, встрѣтилъ гробъ преосвященный Александръ, епископъ Можайскій. Прибыла процессія къ Лицею, въ $2^1/_4$ часа пополуночи. По внесеніи гроба въ церковь, переполненную заранѣе собравшимся народомъ, преосвященный Александръ соборнѣ совершилъ панихиду.

24 іюля, въ церкви Лицея Цесаревича Николая, гдѣ находится тѣло Михаила Никифоровича Каткова, перебывало множество народа, въ теченіе всего дня приходившаго помолиться объ упокоеніи души усопшаго и проститься съ нимъ.

Архіерейскимъ служеніемъ совершены были двѣ панихиды. Въ часъ пополудни служили панихиду оба викарія московскіе, преосвященные Мисаилъ и Александръ, въ сослуженіи протопресвитера Большаго Успенскаго собора Н. А. Сергіевскаго и архимандритовъ Аѳанасія, изъ Златоустовскаго монастыря, и Христофора, настоятеля Ипатіевскаго подворья, редактора «Православнаго Обозрѣнія» протоіерея П. А. Преображенскаго, редактора «Душеполезнаго Чтенія» протоіерея В. П. Нечаева и еще другихъ протоіереевъ и священниковъ. Предъ окончаніемъ панихиды, старшій викарій, преосвященный Мисаилъ сказалъ приблизительно слѣдующее:

«Предъ нами во гробѣ безгласнымъ и бездыханнымъ лежитъ тотъ, чей правдивый голосъ, чьи рѣчи, всегда сильныя и поучительныя, слышны были не въ Россіи только, но и далеко, далеко за ея предѣлами. Теперь о потерѣ его скорбитъ семья, которую покойный нѣжно любилъ, хранилъ и покоилъ, глубоко скорбитъ сердце Царево, скорбятъ всѣ истинно Русскіе... И не напрасно: Михаилъ Никифоровичъ былъ доблестный гражданинъ, истинный христіанинъ. Получивъ отъ Бога богатые таланты, онъ всегда вѣрно служилъ Царю и отечеству и сослужилъ Россіи великую службу. Онъ былъ громкій и сильный проповѣдникъ истины, грозный и неумолимый обличитель лжи, твердый и неустрашимый защитникъ русскихъ интересовъ. Его «сильное слово одушевленное горячею любовью къ отечеству, возбуждало русское чувство и укрѣпляло здравую мысль въ смутныя времена».

Коснувшись затѣмъ разныхъ сторонъ дѣятельности покойнаго, преосвященный Мисаилъ въ заключеніе сказалъ:

«Да, не даромъ дорого цѣнили Михаила Никифоровича при жизни, высокоцѣнятъ его по смерти, а въ будущемъ, полагаемъ, еще болѣе оцѣнятъ его заслуги. Почившій былъ вѣрнымъ орудіемъ Промысла Божія, воздвигающаго во время благопотребно мужей сильныхъ и крѣпкихъ, удерживающаго чрезъ нихъ народъ отъ гибельныхъ уклоненій и тѣмъ спасающаго цѣлое государство. Но чѣмъ дороже для насъ человѣкъ, тѣмъ чувствительнѣе и тяжеле потеря его. Что̀ если долго не явится достойныхъ продолжителей его служенія? Помолимся *убо Господину жатвы, яко да изведетъ дѣлатели на жатву Свою* (Матѳ. IX, 38)».

Въ 7 часовъ вечера совершалъ паннихиду преосвященный Александръ съ протопресвитеромъ Н. А. Сергіевскимъ, архимандритомъ Христофоромъ и священниками.

На обѣихъ паннихидахъ присутствовали московскій генералъ-губернаторъ князь В. А. Долгоруковъ, министръ Народнаго Просвѣщенія статсъ-секретарь И. Д. Деляновъ, сегодня прибывшій изъ Петербурга, бывшій попечитель Московскаго учебнаго округа князь Н. П. Мещерскій, эстляндскій губернаторъ князь С. В. Шаховской, московскій городской голова, Н. А. Алексѣевъ, старшина Московскаго Купеческаго Общества, А. Г. Кольчугинъ, представители сословій, начальствующія лица различныхъ учрежденій и учебныхъ заведеній и почитатели почившаго. Какъ во время этихъ паннихидъ, такъ и въ теченіе всего почти дня, когда совершались паннихиды прибывшимъ изъ разныхъ мѣстъ города духовенствомъ, лицейская церковь была переполнена. Послѣ вечерней паннихиды, при большомъ стеченіи молящихся, отслужена была всенощная.

Въ теченіе дня, къ числу вѣнковъ, которые доставлены были вчера и третьяго дня въ Знаменское и оттуда перевезены при перенесеніи

тѣла, одинъ за другимъ присоединялись новые. Въ Знаменскомъ къ останкамъ покойнаго принесены были вѣнки: отъ сотрудниковъ «Московскихъ Вѣдомостей» и «Русскаго Вѣстника», отъ преподавателей и служащихъ Лицея Цесаревича Николая, отъ служащихъ Университетской типографіи, отъ «семьи лицеистовъ—дорогому отцу», отъ женской классической гимназіи С. Н. Фишеръ, отъ редакцій газетъ «Минута» и «Сынъ Отечества» и журнала «Живописное Обозрѣніе», отъ Нижняго Новгорода и другіе. Вѣнокъ отъ Нижняго Новгорода изъ живыхъ цвѣтовъ привезенъ былъ въ Знаменское директоромъ банка Губинымъ, прибывшимъ вчера въ Москву.

Въ послѣдній день пребыванія останковъ Михаила Никифоровича въ Знаменскомъ пріѣзжали туда поклониться тѣлу его, между другими лицами, московскій губернскій предводитель дворянства графъ С. Д. Шереметевъ, прокуроръ Московской Судебной Палаты Н. В. Муравьевъ, членъ совѣта министра Народнаго Просвѣщенія Н. А. Любимовъ, архимандритъ Покровскаго монастыря отецъ Андрей, совершившій въ Знаменскомъ паннихиду и др.

На гробъ усопшаго возложены вѣнки редакторами и депутатами отъ газетъ: «Кіевлянина», «Варшавскаго Дневника», «Московскаго Листка», «Новостей Дня» и «Дневника», отъ журналовъ «Нива», «Дѣтскій Отдыхъ» и «Медицинское Обозрѣніе»; отъ Московскаго Мѣщанскаго Общества, отъ Московскаго Купеческаго Собранія, отъ Драматическаго Общества, отъ Таганрогскаго Еврейскаго Общества, отъ князя Н. П. Мещерскаго, и другой отъ дѣтей его, отъ гг. Симанскихъ, г. Золотницкаго, отца и сына Кочетовыхъ, и нѣсколько вѣнковъ безъ обозначенія отъ кого.

Въ субботу 25 іюля, Москва, вкупѣ съ представителями и депутатами изъ разныхъ мѣстъ Россіи, съ рѣдкою торжественностію хоронила Михаила Никифоровича Каткова. Начальствующія лица и высшіе чины всевозможныхъ учрежденій, духовенство, представители печати, учебное вѣдомство, дворяне, купечество и другія сословія въ лицѣ своихъ выборныхъ еще съ 9 часовъ утра стали собираться въ Лицей Цесаревича Николая поклониться въ послѣдній разъ покойному. Ко времени начала Божественной литургіи церковь Лицея и актовая зала были настолько наполнены, что потребовалось открыть для вновь прибывающихъ сосѣднюю рекреаціонную залу. Многія высшія, даже должностныя, лица, прибывавшія во время литургіи, должны были занимать мѣста на передней площадкѣ ведущей къ церкви. Заняты были и лѣстницы. Пріѣздъ лицъ стремившихся присутствовать при отпѣваніи тѣла Михаила Никифоровича продолжался почти безпрерывно около трехъ часовъ. Предъ домомъ Лицея стояла густая, постепенно возраставшая толпа народа. Остоженка и всѣ другія улицы, по которымъ назначено

было направленіе погребальной процессіи тоже наполнялись жителями Москвы занимавшими за нѣсколько часовъ тротуары и боковые проходы. День былъ пасмурный, шелъ почти постоянно мелкій дождь, но народъ не расходился и стоялъ подъ открытымъ небомъ, ожидая той минуты когда пронесутъ гробъ съ останками Михаила Никифоровича.

Богослуженіе началось въ 10 часовъ утра. Совершалъ литургію преосвященный Александръ, епископъ Можайскій, въ сослуженіи протопресвитера Большаго Успенскаго Собора Н. А. Сергіевскаго, архимандритовъ Даниловскаго Амфилохія и Златоустовскаго Аѳанасія, редактора «Православнаго Обозрѣнія» протоіерея П. А. Преображенскаго, законоучителей Лицея Цесаревича Николая протоіерея І. Г. Виноградова и священника І. И. Соловьева, и священника церкви Пр. Сергія, что на Дмитровкѣ, въ приходѣ коей жилъ покойный, В. П. Каптерева. Пѣлъ хоръ Чудовскихъ пѣвчихъ въ траурныхъ кафтанахъ.

Гробъ съ дорогими останками покойнаго былъ окруженъ его семействомъ и другими родственниками и ближайшими сотрудниками и помощниками по многосложной дѣятельности Михаила Никифоровича: семья родная, семья редакціонная и семья лицейская тѣсно сплотились у гроба ихъ незабвеннаго отца, руководителя и учителя. Выточенный изъ дуба гробъ весь утопалъ въ массѣ вѣнковъ и не былъ совсѣмъ виденъ: среди зелени и цвѣтовъ, принесенныхъ любящими, сочувствующими и благодарными лицами, лежалъ безмолвнымъ тотъ, чьему «сильному слову, одушевленному горячею любовью къ отечеству, возбуждавшему русское чувство и укрѣплявшему здравую мысль въ смутныя времена», долго внимала Россія.

Въ началѣ литургіи прибылъ въ церковь министръ Народнаго Просвѣщенія статсъ-секретарь И. Д. Деляновъ. Вслѣдъ затѣмъ прибылъ московскій генералъ-губернаторъ князь В. А. Долгоруковъ, сопровождаемый старшими чинами своего управленія, и лично возложилъ на гробъ роскошный вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ. Московскій губернскій предводитель дворянства графъ С. Д. Шереметевъ поднесъ ко гробу, вмѣстѣ съ депутатами отъ дворянъ, большой вѣнокъ изъ лавровъ съ пальмовыми вѣтвями отъ предводителей и депутатовъ Московскаго дворянства. Вѣнокъ отъ города Москвы возложенъ былъ городскимъ головой Н. А. Алексѣевымъ и товарищемъ головы М. Ѳ. Ушаковымъ, въ присутствіи членовъ городской Управы и гласныхъ Думы. Въ числѣ присутствовавшихъ были: почетные опекуны: директоръ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ баронъ Ѳ. А. Бюлеръ, графъ А. В. Олсуфьевъ и князь Н. П. Трубецкой, московскій губернаторъ князь В. М. Голицынъ, прибывшій въ храмъ прямо съ курьерскаго поѣзда изъ Петербурга, вице-губернаторъ П. А. Ахлестышевъ, начальникъ штаба Московскаго военнаго округа

С. М. Духовской съ адъютантами штаба, комендантами штаба, комендантъ С. С. Унковскій, прокуроръ Судебной Палаты Н. В. Муравьевъ, оберъ-полицеймейстеръ Е. К. Юрковскій, управляющій Казенною Палатой И. М. Слободчиковъ, предсѣдатель Московской Губернской Земской Управы Д. А. Наумовъ, дѣятель многихъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій Г. В. Грудевъ, гласные Думы, старшины сословій купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго съ выборными, члены Биржеваго Комитета и Мануфактурнаго Совѣта, московскаго Цензурнаго Комитета и прочихъ губернскихъ учрежденій со своими старшими начальниками, нѣкоторые товарищи прокурора окружнаго суда и присяжные повѣренные: Ѳ. Н. Плевако, С. С. Шайкевичъ и другіе; предсѣдатели и предсѣдательницы благотворительныхъ обществъ, французскій консулъ Е. Невиль съ представителями колоніи, австрійскій вице-консулъ и много другихъ лицъ обоего пола. Въ числѣ представителей учебнаго вѣдомства, для котораго такъ много потрудился покойный Михаилъ Никифоровичъ, были: попечитель учебнаго округа графъ П. А. Капнистъ и бывшій попечитель князь Н. П. Мещерскій, ректоръ университета Н. П. Боголѣповъ, директоръ народныхъ училищъ, окружные инспектора, профессора Университета, Духовной Академіи и семинарій Московской и Виѳанской, Лазаревскаго Института, директора и преподаватели гимназій, Техническаго, реальныхъ, коммерческихъ и иныхъ школъ, начальственныя лица и учащіе другихъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній, въ томъ числѣ и начальница женской классической гимназіи С. Н. Фишеръ. Много лицъ прибыло въ Москву изъ Петербурга и другихъ мѣстъ Россіи, исключительно только изъ желанія проститься съ Михаиломъ Никифоровичемъ; въ числѣ ихъ были членъ совѣта министра Народнаго Просвѣщенія Н. А. Любимовъ, членъ совѣта министра Государственныхъ Имуществъ И. П. Архиповъ, управляющій канцеляріей министра Внутреннихъ Дѣлъ А. Д. Пазухинъ, старшій предсѣдатель Тифлисской судебной палаты С. С. Гончаровъ, прибывшій прямо изъ Тифлиса, С. М. Третьяковъ, пріѣхавшій изъ Петергофа. Въ качествѣ депутатовъ привезли изъ Петербурга вѣнки: отъ Славянскаго Общества (серебряный) В. И. Аристовъ и полковникъ И. А. Дукмасовъ, отъ Литературно-Драматическаго Общества графъ А. А. Голенищевъ-Кутузовъ и князь Д. Н. Цертелевъ, отъ С.-Петербургской еврейской общины гг. Гиршгорнъ и Поляковъ (серебряный), отъ редакціи газеты «Свѣтъ» редакторъ-издатель В. В. Комаровъ, отъ редакціи «Нивы» редакторъ В. П. Клюшниковъ, отъ Нижегородскаго дворянства П. А. Демидовъ. Вѣнокъ отъ Петербургской городской думы возложенъ былъ, вслѣдствіе просьбы выраженной по телеграфу, московскимъ городскимъ головой. Кромѣ перечисленныхъ, въ церкви возложены были вѣнки депутаціями отъ Лицея Цесаревича Николая, отъ

сотрудниковъ «Московскихъ Вѣдомостей», и «Русскаго Вѣстника», отъ Московскаго мѣстнаго управленія Общества Краснаго Креста, отъ французской колоніи (серебряный), отъ Альзасцевъ-Лотарингцевъ живущихъ въ Москвѣ, отъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ (крестъ изъ металлическихъ цвѣтовъ, доставленный въ церковь Е. В. Барсовымъ), отъ Императорскаго Общества для Содѣйствія Торговому Мореходству, Филармоническаго и Архитектурнаго Обществъ, отъ купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго сословій города Москвы, отъ редакцій: «Новаго Времени», «Варшавскаго Дневника», «Русскаго Курьера», «Россіи» и «Вѣстника Финансовъ и Промышленности», отъ «Сѣвернаго Телеграфнаго Агентства», отъ Хорватовъ и Галичанъ, вѣнокъ изъ страусовыхъ перьевъ отъ «вольнаго казачества», доставленный изъ Петербурга Н. И. Ашиновымъ и другіе (всѣхъ вѣнковъ было до 80).

Высокопреосвященный Іоанникій, митрополитъ Московскій и Коломенскій, получившій извѣстіе о кончинѣ Михаила Никифоровича въ путешествіи и поспѣшившій поэтому въ Москву, и старшій викарій, преосвященный Мисаилъ, епископъ Дмитровскій, прибыли въ Лицей во время литургіи и заняли мѣста въ алтарѣ вмѣстѣ съ другими духовными лицами, пожелавшими участвовать при отпѣваніи. Такимъ образомъ вся Москва, всѣ слои и сословія ея населенія сошлись у гроба Михаила Никифоровича...

Во время литургіи, послѣ причастнаго стиха, произнесено было надгробное слово преподавателемъ и священникомъ Лицея І. И. Соловьевымъ.

Отпѣваніе началось въ $12^1/_2$ часовъ и было совершено владыкою митрополитомъ соборнѣ съ преосвященными викаріями Мисаиломъ и Александромъ, въ сослуженіи протопресвитера, архимандритовъ Амфилохія, Аѳанасія, Андрея изъ Покровскаго монастыря, Серафима Срѣтенскаго и Христофора съ Антіохійскаго Ипатіевскаго подворья, протоіереевъ и священниковъ, сослужившихъ при литургіи и многихъ другихъ прибывшихъ во время ея. Во время отпѣванія, предъ прощаніемъ съ незабвеннымъ Михаиломъ Никифоровичемъ, владыка митрополитъ сказалъ слѣдующее слово:

«Пріидите, послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершему, благодаряще Бога.

«Если и при гробѣ каждаго, скончавшагося въ вѣрѣ и уповаціи жизни вѣчныя, нѣтъ мѣста безутѣшной скорби и воплямъ отчаянія, то при гробѣ почившаго о Господѣ собрата, новопреставленнаго раба Божія Михаила, почти полстолѣтія трудившагося съ честію и славою ко благу своего отечества, отдавая ему послѣднее цѣлованіе, остается только благодарить Господа Бога, воздвигающаго и въ наше скудное

духомъ время такихъ самоотверженныхъ дѣятелей, какимъ былъ почившій.

«Возблагодаримъ Бога прежде всего за тѣ таланты, которые дарованы были почившему Господомъ; возблагодаримъ Его за то, что споспѣшествовалъ развитію и умноженію данныхъ ему отъ природы талантовъ непрерывною, напряженною собственною дѣятельностію; возблагодаримъ Господа за то, что даровалъ почившему на первыхъ же порахъ общественной его дѣятельности стать твердо на стражѣ истинныхъ интересовъ своего отечества и помогъ ему, не смотря ни на какія препятствія, огорченія и непріятности, держаться неуклонно разъ принятаго направленія; возблагодаримъ, наконецъ, Бога, что при своихъ глубокомысленныхъ занятіяхъ истинами научными, почившій сохранилъ въ сердцѣ своемъ чистыми и неповрежденными истины Св. Христовой вѣры и оставался во всю жизнь свою преданнѣйшимъ сыномъ св. православной церкви.

«Не безъ труда пройдено почившимъ полувѣковое поприще общественной дѣятельности, не безъ воздыханій сердечныхъ ратовалъ онъ за интересы горячо любимаго имъ отечества. Кому неизвѣстно, что бывали времена, когда онъ почти одинъ—истинный патріотъ, горячо любившій свое отечество и глубже всѣхъ понимавшій и умомъ, и сердцемъ истинныя его нужды и потребности, ратоборствовалъ противъ цѣлаго сонмища мнимыхъ ревнителей чести и славы своего отечества, и мало понимавшихъ его нужды, и мало или совсѣмъ не любившихъ его? Событія нерѣдко скоро оправдывали его прозорливыя вѣщанія; но сколько треволненій испытывала любящая душа его, пока ясно для всѣхъ раскрывалось то, что видѣлъ онъ прежде всѣхъ. Сколько огорченій, клеветъ, злорѣчія приходилось испытывать ему за свое самоотверженное служеніе ясно и живо сознаваемой имъ истины, пока мощное только внутреннею силой слово его проникало въ сознаніе и убѣжденіе милліоновъ, читавшихъ оное.

«Дивное поистинѣ зрѣлище! Человѣкъ, не заимавшій никакого виднаго высокаго поста, не имѣвшій никакой правительственной власти дѣлается руководителемъ общественнаго мнѣнія многомилліоннаго народа; къ голосу его прислушиваются и иностранные народы и принимаютъ его въ соображеніе при своихъ мѣропріятіяхъ. Рѣдко кому выпадала на долю такая завидная участь. Да послужитъ многоплодная дѣятельность почившаго утѣшеніемъ для осиротѣвшаго его семейства въ постигшей его великой скорби. Онъ исполнилъ возложенную на него миссію, и яко пшеница, вполнѣ созрѣвшая и вовремя пожатая, переносится въ житницу Господню.

«Одно смущаетъ насъ при гробѣ почившаго. Вотъ истинно-русскіе общественные дѣятели, одинъ за другимъ, сходятъ въ могилу. Най-

дутся ли достойные имъ преемники, сильные словомъ и дѣломъ! Будемъ молить Верховнаго Правителя царствъ и народовъ, да не престанетъ Онъ изводить самоотверженныхъ, сильныхъ словомъ и дѣломъ дѣятелей на ниву земли Русской. Тогда, провождая въ могилу подобныхъ дѣятелей, мы съ утѣшеніемъ можемъ говорить: *умре, и яко не умре: подобна бо себѣ остави по себѣ.*

«Но какъ *нѣсть человѣкъ, иже живъ будетъ и не согрѣшитъ,* то паче всего будемъ молить Бога духовъ и всякія плоти, да проститъ Онъ, Всеблагій, всѣ вольная и невольная прегрѣшенія раба Своего Михаила и учинитъ его въ сонмѣ праведныхъ».

Умилительно и трогательно было послѣднее цѣлованіе... Наконецъ, дорогая ноша была поднята на руки и, тѣсно окруженная всѣми почтившими послѣдніе часы пребыванія останковъ усопшаго на землѣ, тихо перенесена на нижнюю площадку у главнаго входа Лицея, въ предшествіи епископовъ Мисаила и Александра и всего духовенства. Здѣсь совершена была епископами литія, и затѣмъ деректоръ-основатель и храмоздатель Лицея, на рукахъ дѣтей и своихъ ближайшихъ сотрудниковъ отбылъ отъ Лицея на вѣки... Князь В. А. Долгоруковъ и другія высшія лица поддерживали гробъ до поворота въ улицу.

Довольно сильный дождь не прекратился, но улицы продолжали оставаться наполненными на всемъ пути народомъ, молившимся объ упокоеніи раба Божія Михаила. Среди массъ народа, несли гробъ родственники покойнаго, его сотрудники, преподаватели и студенты Лицея, служащіе въ Университетской Типографіи и вообще, и желающіе, ихъ было такъ много что нѣкоторые усердно, но безъуспѣшно выпрашивали другъ у друга возможность принять гробъ на свои плечи. Военные, чиновники, купцы, духовныя лица, люди всякихъ сословій, считали дорогимъ для себя правомъ понести гробъ съ останками Михаила Никифоровича. Впереди гроба шли служащіе и рабочіе Университетской Типографіи и духовенство, во главѣ коего весь семиверстный путь до Алексѣевскаго монастыря прошли архимандриты Амфилохій и Христофоръ; за ними воспитанники Лицея несли на подушкахъ ордена покойнаго: Св. Владиміра II степени и Св. Анны I степени со здвѣздами, Черногорскій орденъ Св. Даніила I степени, Греческій орденъ Спасителя, золотую медаль за построеніе храма Христа Спасителя въ Москвѣ и орденскій знакъ Краснаго Креста. Непосредственно за гробомъ, смѣшиваясь съ толпой, шли родственники, друзья и близкіе знакомые усопшаго и почти всѣ высшія должностныя лица бывшія при отпѣваніи. Многіе изъ нихъ сопровождали гробъ, несмотря на дождь, пѣшкомъ до могилы. Толпы народа стоявшія на пути присоединялись къ нимъ и увеличивали число провожавшихъ, среди которыхъ возвышалась медленно двигавшаяся погребальная колесница вся наполнен-

ная и покрытая вѣнками. Процессія, замыкавшаяся длиннымъ рядомъ экипажей, заняла такое протяженіе, что почти на полчаса прерывалось сообщеніе по тому пути, гдѣ она проходила. На улицахъ мѣстами виднѣлись изъ оконъ траурные флаги; весь балконъ дома Купеческаго Собранія былъ въ траурѣ; изъ приходскихъ храмовъ выходило на встрѣчу, для совершенія литій и окажденія гроба, мѣстное духовенство. У храма Христа Спасителя, предъ домомъ 1-й классической гимназіи, литія совершена была протоіереемъ А. И. Соколовымъ со всѣмъ причтомъ собора. Отъ Остоженки процессія направилась по Волхонкѣ къ Университету, у коего ее встрѣтилъ поспѣшившій сюда заранѣе ректоръ Университета съ подчиненными. По совершеніи литіи, процессія направилась чрезъ Моховую въ Охотный Рядъ. У церкви Св. Параскевы протоіерей І. Г. Виноградовъ, находившійся въ числѣ шедшаго предъ гробомъ духовенства, совершая литію, предпослалъ нѣсколько горячо прочувствованныхъ словъ.

На Большой Дмитровкѣ литіи совершены были противъ Дворянскаго Собранія и въ приходѣ Преподобнаго Сергія между церковью и домомъ Университетской Типографіи. Потомъ процессія повернула на Страстной бульваръ, и здѣсь совершена была литія у воротъ дома, въ которомъ четверть столѣтія жилъ и работалъ Михаилъ Никифоровичъ. Затѣмъ растворились ворота, и гробъ съ дорогими останками внесенъ былъ сотрудниками внутрь двора, къ дверямъ редакціи; здѣсь еще разъ, а затѣмъ, по выходѣ обратно на бульваръ, противъ кабинета почившаго служились литіи.. Далѣе, по Каретному Ряду, Садовой, Каланчевской и Красносельской улицамъ, печальная процессія прибыла къ Алексѣевскому монастырю къ $4^{1}/_{2}$ часамъ, при погребальномъ перезвонѣ колоколовъ. У вратъ обители, принявшей навѣки Михаила Никифоровича, останки его встрѣчены были преосвященнымъ Александромъ, игуменіею и сестрами обители, и хоръ пѣвчихъ при литіи смѣнился хоромъ монахинь. Московскій генералъ-губернаторъ князь В. А. Долгоруковъ, министръ Народнаго Просвѣщенія И. Д. Деляновъ, губернскій предводитель дворянства графъ С. Д. Шереметевъ и другія высшія лица пріѣхали сюда заранѣе и тоже встрѣчали процессію у святыхъ вратъ. Опять окружили гробъ лишь ближайшіе родственники и сотрудники и донесли гробъ до послѣдняго жилища Михаила Никифоровича—до склепа близь церкви во имя Св. Алексія.

Еще одна литія, совершенная преосвященнымъ Александромъ и гробъ, отъ коего не могли оторвать глазъ всѣ присуствовавшіе, при пѣніи монахинями: *Вѣчная память*, сталъ опускаться въ могилу, сопровождаемый слезами и рыданіями.

Отзывы русской печати о М. Н. Катковѣ. Не приводя множества телеграммъ, присланныхъ вдовѣ покойнаго М Н. Каткова

не только изъ Россіи, но и изъ другихъ странъ (особенно много было изъ Франціи и изъ Славянскихъ земель),—приведемъ лишь нѣсколько отзывовъ русскихъ газетъ о значеніи и заслугахъ покойнаго. Телеграммы, возвѣстившія о смерти Михаила Никифоровича Каткова, напечатаны въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» и многихъ газетахъ въ траурныхъ рамкахъ. Газеты посвящаютъ покойному глубоко прочувствованныя статьи и некрологи. „Journal de S.-Pétersbourg", указывая на патріотизмъ покойнаго и на преданность его общему дѣлу, говоритъ, что этому онъ былъ обязанъ поистинѣ исключительнымъ положеніемъ, которое онъ занималъ; память его будетъ всегда чтима въ Россіи. «Биржевыя Вѣдомости» говорятъ: «Мѣсто Каткова долго останется незанятымъ въ русской журналистикѣ».

«Нов. Вр.» посвящаетъ М. Н. Каткову статьи, въ которыхъ дѣлаетъ краткую оцѣнку публицистической дѣятельности покойнаго. Въ первой статьѣ «Нов. Вр.» говоритъ:

Скончался русскій публицистъ, поднявшій на небывалую у насъ высоту общественное значеніе печатнаго слова, которое подъ его перомъ пріобрѣло общеевропейскій вѣсъ. Европа прислушивалась къ голосу Каткова, и многія изъ передовыхъ статей «Московскихъ Вѣдомостей» имѣли значеніе политическихъ событій.

Это былъ публицистъ высокопросвѣщенный, государственный умъ котораго обнималъ съ поразительной ясностью наиболѣе сложные вопросы политической жизни; обсуждая ихъ со смѣлостью и доблестью гражданина и горячаго патріота, онъ могъ иногда заблуждаться, но никогда и никому не льстилъ. Классическая ясность и зрѣлость мысли сочеталась у М. Н. Каткова съ образцовой, ему одному свойственной силой и выразительностью языка. Многія фразы и выраженія покойнаго московскаго публициста стали историческими.

Стоя на стражѣ нашихъ государственныхъ интересовъ, Михаилъ Никифоровичъ въ тяжелыя минуты смутной эпохи польскаго мятежа оказалъ великія услуги нашему политическому сознанію; онъ неустрашимо ратовалъ за разрѣшеніе польскаго вопроса въ русскомъ духѣ и смыслѣ, согласно съ завѣтами нашей исторіи и задачами нашей государственной политики. Его мощное слово громко раздавалось на всю Россію и Европу—онъ заговорилъ языкомъ русскаго гражданина во всеоружіи историческаго знанія, поражая сильнымъ словомъ убѣжденія заграничныхъ и своихъ ходатаевъ польскихъ притязаній, направленныхъ противъ государственнаго единства Россіи, во вредъ русскому и польскому народу. Идея государственнаго единства, созданная долгимъ и тяжелымъ подвигомъ всей нашей исторіи, нашла въ немъ достойнаго выразителя и борца. Заслуги Каткова въ поль-

скомъ вопросѣ незабвенны—онѣ высоко цѣнились и цѣнятся всѣми русскими людьми.

Всѣмъ еще памятна прискорбная эпоха, послѣдовавшая за берлинскимъ конгрессомъ, когда наше государство и общество переживали смутное время всеобщаго шатанія и растлѣвающей апатіи. Твердый и краснорѣчивый голосъ покойнаго московскаго публициста раздался торжественнымъ призывомъ къ рѣшительному и бодрому почину дѣятельности государственной. Съ мужествомъ гражданина онъ будилъ въ обществѣ и въ правительствѣ бодрость духа и государственное сознаніе, призывалъ правительственную власть къ проявленію дѣятельнаго почина на всѣхъ поприщахъ государственной жизни. Катковъ требовалъ возвращенія правительства на подобающее ему мѣсто органа, облеченнаго властью для того, чтобы своимъ починомъ и неустанною преобразовательною дѣятельностью охранять правильный строй въ государствѣ.

Въ М. Н. Катковѣ вырабатывался типъ русскаго гражданина-публициста. Онъ былъ глубоко проникнутъ сознаніемъ великой исторической роли нашего отечества, оттого его рѣчь всегда была такъ авторитетна. Онъ говорилъ о дѣлахъ международной политики съ благородной гордостью римскаго гражданина. Наша внѣшняя государственная политика, все болѣе и болѣе проникающая къ національнымъ сознаніямъ, имѣла въ покойномъ московскомъ публицистѣ убѣжденнаго и горячаго выразителя.

Въ другой статьѣ газета указываетъ, что патріотическимъ отношеніемъ къ нуждамъ и пользамъ Россіи и ея государсвеннаго строя Катковъ поставилъ русскую политическую печать на высоту руководительницы общества, могущей оказывать дѣйствительно благотворное вліяніе и на теченіе государственной жизни. Это—величайшая изъ заслугъ Каткова. Она признана съ высоты трона. Русскимъ журналистамъ онъ показалъ примѣръ твердости воли, высокаго мужества, глубокаго пониманія государственныхъ интересовъ Россіи и дѣятельнаго патріотизма, съ которымъ должно быть нераздѣльно служеніе благу родины. Такая публицистическая дѣятельность въ лѣтописяхъ русской журналистики не забудется и навсегда останется ея гордостью и украшеніемъ, и, разумѣется, имя Михаила Никифоровзча займетъ одно изъ самыхъ почетныхъ мѣстъ въ ряду русскихъ патріотовъ.

«С.-Петер. Вѣд.» въ краткихъ чертахъ обрисовываютъ первые шаги покойнаго редактора «Москов. Вѣд.» на публицистическомъ поприщѣ. Газета говоритъ: Въ 1856 году, съ началомъ обновленія русской жизни, Михаилъ Никифоровичъ исходатайствовалъ разрѣшеніе издавать «Русскій Вѣстникъ», при дѣятельномъ участіи П. М. Леонтьева и покойнаго профессора Кудрявцева. Всѣмъ, конечно, памятны первые

годы этого почтеннаго журнала, посвященные, главнымъ образомъ, ознакомленію русскаго общества съ послѣднимъ движеніемъ европейской науки и съ западно-европейскимъ государственнымъ и социальнымъ строемъ, а затѣмъ и разработкѣ практическихъ задачъ русской жизни, поднятыхъ эпохою реформъ.

Прискорбныя событія 1862 года произвели переломъ въ воззрѣніяхъ Михаила Никифоровича. Разочаровашись въ политической зрѣлости русскаго общества, испугавшись поворота, въ какой уклонились преобразовательное движеніе и, такъ называемыя, либеральныя вѣянія, возмутившись антинаціональною и анти-государственною проповѣдью Герцена въ «Колоколѣ» и безпочвеннымъ отрицаніемъ «Современника», Михаилъ Никифоровичъ направилъ всѣ силы своего ума и яркаго публицистическаго таланта на борьбу съ противо-государственнымъ теченіемъ, преслѣдуя его въ печати въ проявленіяхъ общественной дѣятельности, въ самихъ правительственныхъ сферахъ. Перешедшій въ его руки съ 1863 года ежедневный политическій органъ далъ ему возможность развить во всей силѣ и ширинѣ свою публицистическую дѣятельность. Съ тѣхъ поръ, въ теченіе почти двадцати-пяти лѣтъ, редактируемыя М. Н. Катковымъ «Моск. Вѣд.» не переставали сохранять значеніе важнаго фактора русской политической и общественной жизни, участвовавшаго во всѣхъ крупныхъ и мелкихъ ея явленіяхъ.

Въ заключеніе «С.-Пет. Вѣд.» говорятъ: Даже враги не отрицали яркаго и сильнаго таланта Михаила Никифоровича и его блестящей проницательности, преимущественно въ вопросахъ внѣшней политики. Не могли отрицать въ немъ и другого, рѣдкаго въ журналистикѣ качества: покойный публицистъ никогда ничего не дѣлалъ для угожденія публикѣ, для внѣшняго успѣха своихъ изданій. Разъ въ чемъ нибудь убѣжденный, онъ высказывалъ свою мысль до конца, рѣзко и ярко, хотя бы зналъ заранѣе, что въ данную минуту общественная масса будетъ противъ него. Впрочемъ, онъ рѣдко говорилъ къ массѣ: его лучшія, самыя обдуманныя и обработанныя статьи всегда были обращены къ властнымъ правительственнымъ сферамъ. Это былъ публицистъ не столько газетный, сколько государственный.

«Московскія Церковныя Вѣдомости» по поводу смерти М. Н. Каткова выражаются слѣдующимъ образомъ: «Велика эта потеря и едва ли достойно будетъ оцѣнена всѣми въ настоящее время. Не знаешь чему болѣе удивляться въ этомъ человѣкѣ, одиноко стоящемъ пока въ нашей исторіи. Этой ли необычайной глубинѣ ума и силѣ слова, которая ставитъ его въ ряду знаменитѣйшихъ дѣятелей слова всѣхъ временъ—ораторовъ и писателей, той ли неутомимой самоотверженной изо дня въ день въ теченіе 25 лѣтъ работѣ и несокрушимой никакими препятствіями твердости духа, тому ли не вліянію, а могу-

ществу, которое онъ сосредоточилъ въ своемъ лицѣ этими качествами своими, и которое простиралось такъ далеко, что ему съ большимъ правомъ, чѣмъ газетѣ Times, можно бы приписать названіе «шестой» державы, или наконецъ тому положенію, которое онъ, благодаря совпаденію этихъ условій, впервые занялъ въ Русскомъ государствѣ и своимъ блестящимъ примѣромъ явилъ какъ бы цѣлое откровеніе того, чѣмъ можетъ и долженъ быть, если чувствуетъ въ себѣ силы, православный русскій человѣкъ и вѣрный слуга Царя и отечества.

«Возвышенный умъ, проницательный, быстрый, обширный, умѣвшій судить не по внѣшности явленій, но доходившій до самаго корня, обнимавшій ихъ со всѣхъ сторонъ въ причинахъ и послѣдствіяхъ, чуждый всякаго застоя и подражательности, вездѣ собственнымъ мышленіемъ доходившій до истины, закрытой отъ большинста массой ходячихъ теорій и предразсудковъ—этотъ великій даръ Божій, которымъ владѣлъ почившій, былъ краеугольнымъ камнемъ его слова. Къ этому присоединилась и соотвѣтствующая сила рѣчи, которая кромѣ красоты и благодарства отличалась еще и рѣдкимъ качествомъ, столь полезнымъ въ борьбѣ съ темными сторонами жизни—тонкимъ сатирическимъ оттѣнкомъ и оригинальнымъ остроуміемъ. Его иронія, его мѣткая насмѣшка, служила ему едвали не чаще и не вѣрнѣе, чѣмъ серіозные доводы и громовыя филиппики. Не рѣдко достаточно было ему одного слова, одного прозвища, чтобъ отмѣченное ими темное дѣло или глупое, но принарядившееся какъ слѣдуетъ, мнѣніе были потеряны. Эти природныя свойства генія Михаила Никифоровича не могли бы однако сдѣлать его тѣмъ, чѣмъ онъ былъ сами по себѣ, еслибы онъ не поддержалъ и не развилъ ихъ неустаннымъ трудомъ. Онъ поступилъ по евангельской притчѣ, какъ рабъ получившій 5 талантовъ, и въ этомъ отношеніи можетъ быть названъ образцомъ христіанина и гражданина. Выступивъ на поприще публициста, онъ долженъ былъ видѣть какое поле обширное, невоздѣланное или обрабатываемое неправильно и хищнически, предстояло ему, и онъ не устрашился будущаго труда и взялъ его на себя полностію. Съ того времени до кончины онъ не зналъ отдыха. Изданіе ежедневной газеты требовало отъ него кромѣ постановки ея на первыхъ порахъ во всѣхъ отношеніяхъ шести передовыхъ статей въ недѣлю отъ начала и до конца веденія имъ дѣла. Большинство ихъ писалось имъ самимъ или же, какъ онъ самъ заявлялъ, по его инціативѣ, съ его поправками и передѣлками. Рѣже очевидно онъ и не могъ писать при взятомъ на себя дѣлѣ слѣдить за положеніемъ Россіи во всѣхъ направленіяхъ, и на каждый вопросъ сказать посильное слово. Нетрудно представить себѣ сколько подготовки требовалось, чтобы становиться каждый разъ, такъ какъ онъ, на высотѣ всякаго изъ вопро-

совъ, возникавшихъ быстро одинъ за другимъ и часто въ одно и то же время, при томъ сколько энергіи, но и торопливости и тревоги въ то время, когда жгучій вопросъ долженъ былъ рѣшиться скоро и надо было успѣть разъяснить его, успѣть высказаться достаточно сильно и общепонятно, чтобы отвратить гибельный исходъ его. Такія дѣла, когда каждый день былъ дорогъ, не переводились, особенно для человѣка столь близко принимавшаго къ сердцу достояніе и честь родины—и вотъ его лихорадочная дѣятельность: получены вечернія извѣстія—вечеръ и ночь посвящаются тому, чтобъ ихъ осмыслить и приготовить къ слѣдующему дню руководящую статью. Онъ зналъ, что отъ его слова много зависитъ и потому былъ строгъ въ себѣ и не дозволялъ себѣ утомленія. 25 лѣтъ онъ несъ эту службу отечеству, и силы его истощились: надо теперь удивляться только что они горѣли въ немъ такъ долго, удивляться этой бодрости и энергіи духа, несмотря на некрѣпкое физическое здоровье, не ослабѣвшей и при упадкѣ силъ въ послѣдніе годы. Онъ съ полнымъ правомъ могъ бы сказать о себѣ словами поэта:

По жесткимъ глыбамъ сорной нивы,
Съ утра до истощенья силъ,
Довольно пахарь терпѣливый
Я плугъ тяжелый свой водилъ.

Стереть бы потъ дневнаго зноя,
Стряхнуть бы грузъ дневныхъ заботъ.
Безумецъ! нѣтъ тебѣ покоя,
Нѣтъ отдыха, впередъ, впередъ!

Взгляни на нивы—пашни много
А дня немного впереди,
Вставай же рабъ лѣнивый Бога,
Господь велитъ: иди, иди.

Не брошу плуга рабъ лѣнивый,
Не отойду я отъ него,
Покуда не прорѣжу нивы
Господь для сѣва Твоего.

«Только почившій дѣятель былъ идеальнѣе представленнаго поэтомъ пахаря. Лѣность не была знакома этому гиганту труда и таланта. Всѣ слова слабы для оплаканія невознаградимой утраты. Не стало перваго гражданина земли Русской, мощнаго голоса, великой совѣсти, непреклоннаго характера. Миръ праху его».

«Свѣтъ» говоритъ: «Свѣча погасла. Жизнь отлетѣла. Нѣтъ на Руси Каткова! 20 іюля, въ 4 часа дня, скончался Михаилъ Никифоровичъ среди многочисленной своей семьи, въ подмосковномъ имѣніи своемъ

Знаменскомъ. Послѣдніе дни великой жизни исчезла уже всякая надежда выздоровленія. Ежечасно ждали катастрофы. Она совершилась.

«Онъ умеръ, какъ умираетъ воинъ на полѣ битвы, отдавъ всего себя подвигу, которому служилъ. Онъ умеръ подъ святымъ знаменемъ русскаго дѣла, среди сложныхъ политическихъ обстоятельствъ, исходъ которыхъ извѣстенъ лишь Богу. Міръ прислушивался къ его слову. Но ему не суждено было договорить это слово. Смерть, медленно приближаясь, прежде всего ревниво лишила великаго больнаго употребленія языка. Болѣе двухъ недѣль не могъ онъ выговорить слова, сохраняя всю полноту сознанія, мучительно лишенный способности передать то, что можетъ-быть желалъ бы передать. Растроганный высокимъ участіемъ, высказавшимся въ тяжкіе дни его болѣзни, онъ только знаками могъ выразить свою благодарность.

«Пусть же звучитъ изъ могилы это недоговоренное слово, эта прерванная рѣчь! Некому облечь ее въ пламенную, увлекающую умы и сердца форму, но общій смыслъ ея остается яснымъ. Берегите Россію, говорилъ онъ и правящимъ, и повинующимся. Да будетъ, какъ было для него, единственнымъ и исключительнымъ мѣриломъ и указаніемъ нашимъ и во внѣшнихъ сношеніяхъ, и во внутреннихъ мѣропріятіяхъ, крѣпость и благо государственнаго тѣла, переданнаго намъ тяжелою исторіей нашею не на растрату и разрушеніе, а на охраненіе и созиданіе.

«Могила еще не закрыта. Еще не свершилось послѣднее цѣлованіе. Въ первые часы и дни на переходѣ великаго усопшаго отъ жизни къ исторіи мы не въ состояніи и оцѣнить всего значенія понесенной утраты. Но какъ бы ни велико было то, что нынѣ похищаетъ смерть, да возбудитъ утрата эта не уныніе и малодушіе, а бодрость. Покойнаго, особенно за границей, нерѣдко называли вождемъ партіи. Онъ самъ громко и настойчиво заявлялъ, что никогда ни къ какой партіи не принадлежалъ. Въ этой независимости онъ и полагалъ всю свою силу. Но и у него была партія. Партія эта русское національное чувство. И онъ былъ къ нему чутокъ и оно было чутко къ нему. Не унесетъ этого чувства смерть одного человѣка, хотя человѣкъ этотъ и былъ великій гражданинъ. Замолкло слово, да живетъ духъ.

«Скорбная вѣсть облетѣла Россію и весь міръ. Вѣчная память! съ молитвою произнесутъ милліоны русскихъ устъ. Лучъ безсмертія уже горитъ»!

«*Минута* говоритъ: «Горестную, невознаградимую утрату понесло наше отечество.

«Скончался одинъ изъ его лучшихъ сыновъ, передовой, энергичный и сильный боецъ за славу и достоинство Россіи, скончался въ

такую минуту когда его талантъ, его сильное, могучее слово болѣе чѣмъ когда-либо могло сослужить службу отчизнѣ.

«Болѣзненнымъ стономъ отзовется вѣсть о смерти Михаила Никифоровича во всемъ русскомъ обществѣ. Не найдется такого человѣка, который не воскликнулъ бы съ горестью: Россія потеряла великаго патріота!

«Особенно за послѣднее время всѣ взоры были устремлены на М. Н. Каткова. Ждали его слова, ждали, что онъ скажетъ о событіяхъ. Съ какою жадностью всѣ бросались на органъ великаго патріота, съ какимъ чувствомъ восторга читали его статьи на столбцахъ «Московскихъ Вѣдомостей». Партійная рознь исчезла: тѣ, которые еще такъ недавно стояли въ рядахъ его враговъ, тѣ самые—послѣднее время съ глубокимъ уваженіемъ выслушивали славнаго патріота, понимая что въ каждомъ словѣ его, въ каждой фразѣ лежитъ безпредѣльное чувство преданности и любви къ Россіи... Поняли М. Н. Каткова нѣсколько поздно, но это не важно. Важно то, что русское общество оцѣнило покойнаго публициста, оцѣнило всю ту огромную пользу, которую онъ принесъ отечеству. И въ этой оцѣнкѣ лежитъ основа, лежитъ тотъ корень, на которомъ взросла и продолжаетъ рости слава Россіи..

«Да, Катковъ умеръ, но не умеръ его идеалъ; онъ—этотъ идеалъ —живетъ въ сердцѣ каждаго Русскаго, и ничѣмъ, никогда и никому его не удастся уничтожить... Такіе люди, такіе великіе и славные патріоты рождаются вѣками, они умираютъ тѣлесно, но не духовно. Духъ Каткова еще долго будетъ парить надъ нами, а когда Россія достигнетъ той высоты, къ которой стремился славный публицистъ, тогда имя его занесется на скрижали исторіи, и потомки наши, читая разказы о его дѣятельности, пойдутъ и преклонятся предъ нерукотворнымъ памятникомъ, который онъ себѣ воздвигъ...

«Миръ праху твоему, великій, славный русскій человѣкъ!

«Sit tibi terra levis!..

«Телеграфъ принесъ сегодня изъ Москвы горько-печальную вѣсть о кончинѣ знаменитаго русскаго патріота-публициста Михаила Никифоровича Каткова, издателя и редактора одного изъ старѣйшихъ въ Россіи органовъ печати—«Московскихъ Вѣдомостей». Въ лицѣ почившаго Русская земля лишилась самаго стойкаго и вліятельнѣйшаго защитника русскихъ интересовъ. Михаилъ Никифоровичъ первый изъ русскихъ литераторовъ привѣтствовалъ жгучею рѣчью и патріотическими статьями великую крестьянскую реформу Царя Александра Освободителя и онъ же первый выступилъ смѣло противъ притязаній взбунтовавшейся польской шляхты въ 1863 году. Къ голосу Каткова прислушивались не только всѣ ученые и просто-грамотные русскіе

люди, но всѣ образованные иностранцы, которымъ еще такъ недавно довелось очень жутко считаться съ мнѣніемъ нашего непоколебимаго патріота-царелюбца. Находясь въ непосредственныхъ сношеніяхъ со всѣми знаменитыми русскими писателями послѣдняго времени, въ числѣ друзей своихъ, между прочимъ, онъ считалъ Хомякова, Ю. Самарина и другихъ, и послѣ кончины И. С. Аксакова остался единственнымъ передовымъ публицистомъ, голосъ котораго возвышался надъ прочими съ незаглушимою твердостію.

«Литературно-публицистическая, ученая и общественная дѣятельность почившаго настолько знаменательна и обширна, что въ настоящемъ спѣшномъ некрологѣ нѣтъ возможности подвести полную оцѣнку трудовъ и значенія Михаила Никифоровича; во всякомъ случаѣ эта дѣятельность подлежитъ обстоятельному и безпристрастному суду исторіи. Мы же въ настоящую горестную минуту скажемъ только, что М. Н. Катковъ въ своихъ убѣжденіяхъ за время своей продолжительной публицистической дѣятельности красною нитью всегда проводилъ одно убѣжденіе, что Русскій народъ долженъ жить собственною русскою жизнью и что иностранные образцы жизни, перенимаемые и пересаживаемые на русскую почву «безъ ума», причиняютъ намъ, русскимъ людямъ, одно только зло. Это убѣжденіе М. Н. Каткова, неясно выражавшееся имъ на первыхъ порахъ его публицистической дѣятельности, съ теченіемъ времени пріобрѣтало все большую и большую опредѣленность и въ концѣ концовъ нашло себѣ выраженіе въ цѣломъ рядѣ блестящихъ статей по вопросамъ нашей внутренней политики.

«Особенно же рельевно выразилось это убѣжденіе М. Н. Каткова въ его пониманіи интересовъ русской политики въ сферѣ международныхъ отношеній Россіи, особенно къ западно-европейскимъ государствамъ. Въ этой сферѣ своей публицистической дѣятельности покойный М. Н. Катковъ за послѣднее время положительно не имѣлъ у насъ себѣ равнаго соперника. Особенно огромную услугу для русскаго общества и государства онъ оказалъ своими блестящими и весьма умными разоблаченіями тѣхъ махинацій, которыя проявляли въ области своихъ отношеній къ Россіи наши ближайшіе заграничные сосѣди—Германцы и Австро-Венгерцы. Въ этой сферѣ своей дѣятельности М. Н. Катковъ по преимуществу увѣковѣчилъ свое имя и въ своемъ лицѣ обезсмертилъ свое имя русскаго человѣка, мыслящаго и чувствующаго совершенно по-русски и желающаго для своего отечества только исключительнаго блага и преуспѣянія, которыя имѣютъ свой источникъ въ глубокомъ подчиненіи волѣ нашихъ Державныхъ водителей и направителей русской жизни и дѣятельности».

«Кіевское Слово» говоритъ: «Оставилъ насъ по истинѣ родной и Русскій человѣкъ», сказалъ преосвященный Александръ о дорогомъ всей Россіи покойникѣ, котораго вся Москва провожаетъ сегодня въ могилу. Въ этихъ краткихъ словахъ сказано все что, слѣдовало сказать о Михаилѣ Никифоровичѣ Катковѣ. Онъ родной для всей Россіи человѣкъ. Онъ Русскій человѣкъ.

«На могилѣ роднаго человѣка трудно говорить, но долгъ совѣсти заставляетъ сказать теперь же хотя нѣсколько словъ объ одной изъ великихъ заслугъ нашего покойника, которая никогда не будетъ забыта.

«Было время, когда въ извѣстной части нашего общества возникло стремленіе замѣнить основную идею государственнаго строя, выработанную въ теченіе вѣковъ Русскимъ народомъ, иноземною доктриной. Мы говоримъ объ идеѣ царской власти, учрежденіи, по выраженію профессора А. В. Романовича-Славатинскаго, глубоко національномъ. По замѣчанію Кавелина, народъ и царская власть сжились у насъ какъ Англія со своимъ парламентомъ. «Подобно тому какъ англійскій парламентъ—палладіумъ ея гражданской свободы, царская власть въ Россіи—палладіумъ единства Русской земли и равноправія Русскаго народа. Понятно почему Русскій народъ берегъ всегда свою царскую власть какъ зѣницу ока; понятно почему онъ ополчался противъ тѣхъ, которые ея касались. Политическое бытіе Россіи, единство и преуспѣяніе Русской земли совпадаютъ съ судьбами царской власти: вмѣстѣ они появились, окрѣпли, бѣдствовали и спасались отъ бѣдъ». И это высоко-идеальное народное понятіе о царской власти въ недавнее смутное время извѣстная часть нашего общества хотѣла замѣнить доктриною «правоваго порядка» въ угоду иноземнымъ доктринамъ, усвоеннымъ русскими людьми забывшими свое родное.

«О «правовомъ порядкѣ» заговорила наша пресса, требуя его какъ «естественныхъ правъ человѣка». Многіе честные люди, несмотря на опасность угрожавшую государственному строю, молчали, боясь возвысить свой голосъ, такъ какъ они знали, что нѣтъ тѣхъ средствъ, предъ которыми не остановились бы сторонники «правоваго порядка» въ борьбѣ съ тѣми кто смѣетъ свое сужденіе имѣть, не согласное съ ихъ воззрѣніями. Не было той грязи и гнусной клеветы, которыми напередъ не застращивали людей не раздѣлявшихъ симпатій къ иноземнымъ доктринамъ.

«Въ это смутное время не замолчалъ только Михаилъ Никифоровичъ. Онъ пошелъ противъ господствовавшаго теченія. Онъ говорилъ своимъ обычнымъ мощнымъ словомъ: «Дѣло идетъ объ ограниченіи самодержавной власти Русскаго Монарха—о дарованіи конституціи. *Самъ Монархъ не могъ бы умалить полноту своихъ правъ.* Онъ властенъ не пользоваться ими, подвергая тѣмъ себя и государство опа-

ностямъ, но онъ не могъ бы отмѣнить ихъ еслибъ и хотѣлъ; да народъ и не понялъ бы его». Энергическій голосъ раздавшійся изъ Москвы отрезвилъ многихъ, и побѣда осталась не за иноземною доктриной.

«Насколько эта иноземная доктрина не симпатична Русскому народу, можно судить по той всеобщей радости, съ которою былъ встрѣченъ манифестъ 29 апрѣля 1881 года. Нашъ Русскій Царь сказалъ вѣрноподданному Русскому народу: *Гласъ Божій повелѣваетъ Намъ стать бодро на дѣло правленія, съ вѣрою въ истину Самодержавной власти, которую Мы призваны утверждать и охранять для блага народнаго отъ всякихъ на нее поползновеній.* Съ тѣхъ поръ разсѣялись поползновенія къ распространенію въ Русскомъ народѣ смутныхъ понятій. И русскіе люди никогда не забудутъ, что въ тяжелую годину господства ксеноманіи—этой государственной психопатіи—Михаилъ Никифоровичъ съ сердцемъ и энергіей выступилъ «противъ теченія», отстаивая то, что̀ дороже всего Русскому народу, въ чемъ его дѣйствительное величіе и сила. Теперь когда Русскій народъ скорбитъ о своемъ великомъ учителѣ, мы можемъ утѣшить себя лишь надеждой, что остаются съ нами посѣянныя имъ сѣмена истины и правды. По выраженію преосвященнаго Александра въ его словѣ, которымъ мы начали нашу статью «погасъ свѣтильникъ, но отраженія его остались среди насъ, оставленъ намъ дорогой завѣтъ. Въ чемъ этотъ завѣтъ? Въ его постоянной дѣятельности, въ томъ, что мы должны любить все родное наше, какъ любилъ онъ, готовый отдать душу свою за други свои; должны всѣ силы свои употреблять на благо ближняго, трудиться и работать для родной земли, не щадя себя. Онъ въ своей самоотверженной дѣятельности указалъ и обрисовалъ тотъ путь, по которому мы должны шествовать, указалъ на доброе направленіе, которому мы должны слѣдовать».

Приводимъ еще изъ газетъ нѣсколько выдержекъ сдѣланныхъ «Новымъ Временемъ». Въ «Гражданинѣ» сказано:

«Съ его воспріимчивою и впечатлительною натурою, его необыкновенный умъ былъ всегда въ работѣ и всегда переполненъ жизнью, и въ то же время постоянно развивался. Безъ преувеличенія можно сказать, что Катковъ былъ одинъ изъ образованнѣйшихъ людей въ Европѣ. Катковъ имѣлъ счастье съ ранней юности жить и учиться въ Москвѣ, когда Москва была блестящимъ центромъ русской духовной жизни. Въ такомъ умственномъ центрѣ, даровитой натурѣ любо и привольно было учиться тому, къ чему его влекла мощная любознательность, и проявлять самостоятельность. Цѣлая, богатая плодами, духовная жизнь Каткова прошла въ Москвѣ, видѣвшей его и философомъ-деистомъ, и англоманомъ-парламентаристомъ, и противникомъ славянофиловъ, и

фритредеромъ въ политической экономіи, и твердо убѣжденнымъ защитникомъ стараго русскаго самодержавія, и другомъ германскаго союза, и мечтателемъ за свободу славянъ, и союзникомъ славянофиловъ, и врагомъ германизма, и служителемъ православія... Все это были ясныя, рѣзкія и глубокія перемѣны въ его духовномъ мірѣ, —да; но все это было живымъ явленіемъ его воспріимчивой души, его общенія со всѣми жизненными вопросами въ Россіи...

Очень хорошую характеристику Каткова даетъ «Кіевлянинъ».

«Публицистъ совершенно исключительный по своему вліянію, онъ по праву долженъ быть названъ первымъ публицистомъ не только въ Россіи, но и въ цѣломъ цивилизованномъ мірѣ. Въ Западной Европѣ и Америкѣ есть органы печати не менѣе вліятельные, нежели «Московскія Вѣдомости», но это вліяніе принадлежитъ ихъ редакціямъ, какъ обширнымъ коллегіальнымъ учрежденіямъ; въ «Московскихъ же Вѣдомостяхъ» вся сила и вліяніе сосредоточивались въ Катковѣ.

Въ чемъ тайна этого вліянія? Большой талантъ, огромная энергія, опытъ, знаніе—все въ совокупности; но, быть можетъ, болѣе всего—сила увлеченія, страсти, съ которою онъ переживалъ событія, отдавался имъ. Катковъ не былъ публицистъ принципа, и противники совершенно справедливо указывали, что его убѣжденія измѣнялись радикально. Но Катковъ не мѣнялъ своихъ убѣжденій, а переживалъ ихъ. Какъ и всѣ публицисты, обязанные оцѣнивать массу текущихъ событій въ моментъ ихъ совершенія, онъ много разъ ошибался; но эти ошибки и даже нѣкоторыя вполнѣ несостоятельныя воззрѣнія, которыя онъ проводилъ съ своей обычной настойчивостью (напримѣръ, финансовыя доктрины), не подрывали вѣры въ него между прочимъ потому, что въ основныхъ государственныхъ вопросахъ—онъ былъ горячій патріотъ, чуткій къ чести, славѣ и интересамъ Россіи. Въ своихъ статьяхъ по поводу крупныхъ политическихъ событій и тревогъ, начиная съ 63 года, онъ достигалъ высочайшихъ образцовъ политическаго краснорѣчія. У Каткова всегда было много друзей, еще больше враговъ, но были моменты, когда за Каткова были всѣ. Онъ громилъ безжалостно своихъ противниковъ и требовалъ репрессіи по отношенію къ литературнымъ мнѣніямъ, которыя считалъ зловредными для государства; но онъ много способствовалъ своей дѣятельностью развитію вліянія печати, ея независимости въ извѣстныхъ предѣлахъ и уваженія къ ней, какъ въ обществѣ, такъ и въ правительствѣ. Его отсутствіе почувствуется во многихъ сферахъ, неимѣющихъ, повидимому, никакого прямаго отношенія къ печати».

«Южный Край» въ своей статьѣ говоритъ:

«Нельзя принять цѣликомъ міросозерцаніе Каткова, нельзя соглаʼситься со многими и изъ его частныхъ взглядовъ, напримѣръ, со мно-

гими его взглядами на высшее и среднее образованіе. Но давно сказано: «не ошибается тотъ, кто не дѣлаетъ»; а Катковъ такъ много дѣлалъ, что сравнительно съ огромностью его работы, его ошибки являются ничтожными...»

Вліяніе Каткова въ правительственныхъ сферахъ газета объясняетъ не благонамѣренностью покойнаго, какъ дѣлали иногда и друзья его —но его умомъ, разносторонностью образованія и настойчивостью, съ которою онъ проводилъ свои идеи.

«Катковъ былъ «истинный вѣрноподданный» и во многихъ случаяхъ своей дѣятельности имѣлъ право повторять знаменитыя слова Шекспировскаго Кэнта....

Вѣрна также характеристика, дѣлаемая «Саратовскимъ Дневникомъ», изъ которой мы возьмемъ слѣдующія строки:

«Нигдѣ, кажется, менѣе, чѣмъ у насъ, возможно на скользкомъ, едва получившемъ право существованія, поприщѣ сдѣлаться силою и еще такою какою былъ Катковъ. Онъ былъ первымъ у насъ такимъ журналистомъ.

Онъ одинъ придавалъ статьямъ «Москов. Вѣдом.» все ихъ значеніе, являясь въ нихъ всегда талантливымъ писателемъ-журналистомъ и публицистомъ. Сила его крылась не въ громкихъ фразахъ публициста, сколько въ его пріемахъ обсужденія общественныхъ и государственныхъ вопросовъ, въ извѣстномъ выработанномъ имъ тактѣ отношеній къ этимъ вопросамъ.

Нечего и говорить, что эти пріемы, этотъ тактъ должны свидѣтельствовать объ его умѣ государственнаго мужа, объ его способностяхъ.

Хорошо ли или дурно, что онъ не былъ имъ въ дѣйствительности? Намъ думается, что хорошо; намъ думается, что на поприщѣ журналиста, съ своимъ государственнымъ умомъ, Катковъ сослужилъ большую службу, чѣмъ сослужилъ бы онъ ее, какъ сенаторъ, или министръ.

Въ качествѣ журналиста М. Н. Катковъ много поработалъ общественному сознанію, общественной критикѣ...

Не скоро быть можетъ мы дождемся другого журналиста съ такимъ общественнымъ значеніемъ, но безспорно, что съ нимъ не умретъ образъ сильнаго русскаго журналиста, придающій отнынѣ журналистикѣ значеніе въ сферѣ нашей общественной жизни.

«Рижскій Вѣстникъ» такъ опредѣляетъ основную задачу дѣятельности покойнаго.

«Въ Россіи не можетъ быть ничего, кромѣ Россіи, и никакого другого патріотизма, кромѣ русскаго. Вотъ основный девизъ, съ которымъ М. Н. Катковъ выступилъ въ 1856 г. на поприщѣ журналистики и которому остался вѣренъ до гробовой доски. Никакіе софизмы, никакая

діалектика не могли сбить его съ пути, который онъ считалъ единственно вѣрнымъ для преуспѣянія России.

Въ такомъ же духѣ говоритъ о Катковѣ и «Виленскій Вѣстникъ»:

У покойнаго было много литературныхъ и политическихъ противниковъ въ самой России, но враговъ тутъ у него не было, ибо съ нимъ можно было не соглашаться по тому или другому изъ принципіозныхъ вопросовъ, но нельзя было отнять искренности и безкорыстности, съ которыми онъ защищалъ свои воззрѣнія; о блестящемъ талантѣ его и рѣчи быть не можетъ. Что же касается враговъ, самыхъ заклятыхъ враговъ, то ихъ у него было много внѣ России и смерть его доставитъ имъ великую радость.

Эти строки не совсѣмъ вѣрны, потому что у Каткова были и въ России враги и нѣкоторые изъ нихъ въ настоящемъ печальномъ случаѣ выказались въ непривлекательномъ свѣтѣ, особенно если сравнить ихъ поведеніе съ поведеніемъ тѣхъ, кто въ самомъ дѣлѣ имѣетъ право быть врагомъ Каткова—съ органами печати въ Германіи. Эти органы, исключая органовъ еврейско-либеральныхъ, признали за умершимъ огромныя заслуги дѣлу русскаго самосознанія, хотя это дѣло для нихъ и не симпатично.

«Совр. Извѣстія» сказавши, что и прежде встрѣчались у насъ среди писателей, не находившихся на службѣ, такіе, кто ставилъ себѣ идеаломъ прямую службу государству, газета отмѣчаетъ, что въ Катковѣ и въ его органѣ эта задача впервые высказалась вполнѣ.

«Московскія Вѣдомости» образовали своего рода департаментъ, въ которомъ обсуждались и подготовлялись къ рѣшенію важнѣйшіе вопросы по внутренней и внѣшней политикѣ,—департаментъ неоффиціальный, съ голосомъ независимымъ и невластнымъ, но къ звукамъ котораго нельзя было оставаться глухимъ, и котораго сила удвоилась настойчивымъ повтореніемъ разъ поставленныхъ положеній и безпощадною полемикою съ противниками, кто бы они ни были и гдѣ бы ни стояли, въ рядахъ ли публицистики, на верхнихъ ли ступеняхъ государственной іерархіи. Отсюда преобладающее значеніе «Московскихъ Вѣдомостей» въ русской печати и ихъ привиллегированное положеніе».

Сдѣлавши общую характеристику публицистической дѣятельности покойнаго, газета продолжаетъ:

«Всѣ ли сознаютъ великость потери? При огромномъ числѣ сѣтующихъ найдутся, знаемъ, многіе и ликующіе, въ сферахъ предержащей власти и въ сферѣ публицистики: будутъ ликовать о просторѣ, который образованъ отшествіемъ этой сдерживающей силы. Но чему просторъ? Дѣйствительной ли свободѣ, истинному ли прогрессу? Если кому казался Катковъ силою, задерживающею движеніе впередъ, то не

*

покатимся ли мы пазадъ съ неудержимою быстротою по кончинѣ того, кому всякая общественная свобода многимъ обязана, а свобода печати, какъ она ни умѣренна, обязана даже всѣмъ.

На это многимъ слѣдуетъ обратить вниманіе.

«Рус. Курьеръ», говоря о смерти Каткова, въ статьѣ, гдѣ между прочимъ указано значеніе филологическихъ занятій покойнаго, говоритъ:

«Рѣдкій человѣкъ съ такою силою, съ такимъ умѣніемъ и съ такимъ ревностнымъ азартомъ могъ защищать каждую пядь русской земли, какъ то дѣлывалъ М. Н. Катковъ. Рѣдкій публицистъ умѣлъ такъ мощно отстаивать единство и нераздѣльность Россіи. Рѣдкій писатель могъ и умѣлъ такъ сильно и энергично отстаивать «внѣшнюю» государственную мощь и «внѣшнее» государственное значеніе Россіи противъ всяческихъ нападеній со стороны европейцевъ вообще. Въ эпохи, когда необходимъ былъ такой отпоръ, самые завзятые политическіе враги Каткова въ Россіи временно становились друзьями его и поклонниками. Съ грустію и со скорбію смотримъ мы на то время, когда англійскіе и нѣмецкіе политическіе кружки не будутъ съ тревогою читать энергическую отповѣдь Каткова, когда не будутъ смущаться и тревожиться ею и русскіе нѣмцы».

Въ другой статьѣ таже газета говоритъ:

«Безповоротно свѣтлою полосою должна быть признана одинаково и врагами и друзьями М. Н. Каткова та публицистическая дѣятельность его, которая касалась внѣшней политики. Здѣсь публицистъ всегда былъ сторонникомъ русскаго достоинства и русскихъ интересовъ и горячо, и смѣло отстаивалъ ихъ, заставляя внимать своему голосу и далеко за предѣлами Россіи. Эта дѣятельность была полезна и внутри Россіи. Она будила общественную мысль и придавала ей ту энергію и ту бодрость, которыми такъ бываетъ преисполненъ духъ русскаго народа въ годины историческихъ испытаній. Безпристрастно указавъ съ нашей точки зрѣнія на увлеченія и ошибки въ дѣятельности покойнаго публициста, мы чевствуемъ въ этой дѣятельности каждое прямое и смѣлое слово, сказанное М Н. Катковымъ въ защиту русскаго достоинства и русскихъ интересовъ; чествуемъ и каждое его слово, сказанное имъ въ защиту свободы печати и еще разъ повторяемъ: миръ праху твоему, талантливый русскій публицистъ!»

«Варш. Дневникъ» посвящаетъ покойному обширную статью. Варшавская газета, однако, ошиблась, думая, что свѣжая могила заставитъ людей быть порядочными, что если при жизни Каткова можно было имѣть о немъ разныя мнѣнія, то теперь

«нѣтъ на русской землѣ человѣка, какихъ бы мнѣній онъ ни былъ, кто бы не призналъ нынѣ, что въ лицѣ Каткова Россія потеряла одного изъ своихъ великихъ сыновъ».

«Варш. Дневникъ» забылъ о мелочныхъ и ограниченныхъ людяхъ, которымъ ничто не въ состоянiи придать того, чего они лишены судьбою отъ рожденья—ума и чувства естественной порядочности.

«Судъ исторiи—говоритъ газета—наступитъ вскорѣ и покажетъ, что за силу, какого слуги государства и народа Россiя лишилась въ немъ!

Если бросить взглядъ на внутреннюю русскую жизнь, то увидимъ ясно, что и тутъ не было области, въ которой бы Катковъ своимъ могучимъ словомъ не содѣйствовалъ упорядоченiю и развитiю духа жизни.

Призванный къ совѣтамъ у Престола, онъ говорилъ правду, какъ вѣрный слуга Царскiй, не боясь ни гнѣва, ни укоризнъ тѣхъ сильныхъ мiра сего, кому его слово правды могло не нравиться».

Только органъ жидовско-польскихъ соединенныхъ силъ «Новости» стараются замолчать смерть М. Н. Каткова:

Специфически своеобразное отношенiе Новостей» къ смерти Каткова вызвало слѣдующiя строки «Петербургской Газеты»:

Знаменитый Московскiй публицистъ, котораго покойный «Голосъ» иронически величалъ «публицистомъ со Страстнаго бульвара»,—но къ голосу котораго внимательно прислушивалась вся Россiя—умеръ и... и, какъ то всегда бываетъ, жалкiй оселъ въ послѣднiй разъ лягнулъ не умирающаго, а даже умершаго уже льва.

Газета «Новости» ограничивается двадцатью строками канцелярскаго некролога, какъ будто жалкое порожденiе маленькаго жидовскаго кружка въ состоянiи «замолчать» такое крупное событiе, какъ смерть Каткова.

Рѣчь на могилѣ, произнесенная В. В. Назаревскимъ.

«Отходя на судъ исторiи и на самый судъ Божiй, великiй человѣкъ земли Русской, ты не нуждаешься ни въ лаврахъ славы, которыми со всѣхъ сторонъ, даже изъ за рубежей нашего отечества, вѣнчаютъ могилу твою, ни въ нашей слабой оцѣнкѣ. Но исполненный любви, ты не отвергнешь дани сердца: глубокой скорби о переживаемой утратѣ. Она волнуетъ всѣхъ—отъ Царственнаго Вождя нашего до простыхъ, но сознательныхъ людей Россiи. Въ плодахъ неисчислимыхъ и неизмѣримыхъ трудовъ твоихъ мы находимъ утѣшенiе и ободренiе.

Ты не призванъ былъ къ практической дѣятельности. Но сколько великихъ дѣлъ совершилъ ты! И чѣмъ же? Однимъ могучимъ словомъ своимъ. Оно раскрывало предъ нами глубину твоего ума и обилiе и разнообразiе познанiй. Но мы чтимъ въ тебѣ не мыслителя и ученаго только. Произведенiя твоего слова запечатлѣны художественнымъ совершенствомъ. Но не генiальнаго оратора и писателя, какимъ ты былъ, мы чтимъ въ тебѣ, а великаго историческаго дѣятеля нашей эпохи; хотя орудiемъ твоей дѣятельности было только слово, но оно двигало событiями, стоило выигранныхъ битвъ.

Въ чемъ тайна твоего могущества? Въ умѣ и патріотизмѣ, говорятъ. Но первымъ обладаютъ многіе, а второй одушевляетъ милліоны.. Нѣчто большее подняло тебя на высоту твою. Не обинуясь, скажемъ, не умъ, а геній твой, не патріотизмъ, а героическая любовь къ твоему Государю. Особенности твоего разумѣнія государственныхъ интересовъ во всѣхъ самыхъ сложныхъ и запутанныхъ вопросахъ заключались, кромѣ здравомыслія, въ удивительной чуткости, прозорливости, практической мудрости. Отъ этого то и слово твое, совѣтъ твой были ключемъ къ рѣшенію государственныхъ вопросовъ и имѣли такое рѣшающее вліяніе на дѣла и даже самую жизнь; слово твое становилось властью.

Героизмъ твоей любви изъ тебя, всегда добраго и вѣрнаго подданнаго, сдѣлалъ стража земли Русской, который честно и грозно оберегалъ и охранялъ ея интересы и силы, а въ годины испытаній, когда поднимались на нее враги внутренніе и внѣшніе,—страшнаго борца, котораго могла побѣдить одна только смерть.

Съ глубокимъ утѣшеніемъ мы слышали съ высоты Престола признаніе силы твоего слова, особенно въ смутныя времена нашего отечества. Мы помнимъ ихъ. Не разъ нависали надъ нашей землей темныя тучи; отъ смуты въ умахъ, отъ мглы въ сердцахъ не видно было, куда идти, на что опереться; блуждающіе огни манили насъ въ пропасть.... Но ты, Божій воинъ, архистратигъ нашей мысли, нашего слова, поднимался первый, а порою одинъ, безъ оружія, лишь съ вѣрою въ силы своего отечества и своимъ разумомъ, шелъ противъ обмана, коварства, заклятой вражды. И что же? Предъ тобою расточались враги, —говорить ли?, враги государственнаго единства нашего, а затѣмъ цѣлости и нераздробленности нашей Верховной власти, составляющихъ глубочайшую основу нашего могущества и величія въ мірѣ. Въ эти годины устами твоими вѣщалъ духъ нашего народа, говорилъ ангелъ-хранитель Русскаго царства.

Со временемъ философы, филологи, юристы, экономисты, педагоги и другіе спокойно оцѣнятъ, что и какъ ты дѣлалъ. Мы же, взволнованные твоимъ отшествіемъ изъ среды нашей и этой еще незакрытой могилой, будемъ утѣшать себя, что духъ твой будетъ жить въ насъ, какъ великая государственная и народная сила, и твоя великая личность будетъ путеводной звѣздою нашей. Прости!»

ПАМЯТИ М. Н. КАТКОВА.

Двѣ мысли мощныя схоронены съ тобою...
Такъ къ сроку сыплется, чтобъ возрости, зерно!
Дитя, рожденное родимою землею,
Для новыхъ, лучшихъ дней ссыпается оно.

И первой мысли мысль, основа всѣмъ рѣшеньямъ,—
Любовь къ своей землѣ, для многихъ смѣхъ иль срамъ,
Любовь ко всѣмъ ея великимъ исключеньямъ,
Въ укоръ безчисленнымъ, мучительнымъ скорбямъ;
Любовь ко всѣмъ ея непроходящимъ славамъ,
Въ честь православнаго, древнѣйшаго Креста,
Въ честь особничества ко всѣмъ другимъ державамъ...
И та любовь его была звучна, чиста;
Онъ воспиталъ ее въ себѣ со дня рожденья,
Носилъ ее въ себѣ сквозь много, много лѣтъ,
Безъ унизительныхъ уступокъ въ часъ сомнѣнья
И безъ отчаянья въ годины всякихъ бѣдъ!
Другая мысль его—единоличность власти,
Съ которой жили мы и стройно возросли,
Сложивши въ цѣлое разрозненныя части
Еще несплоченной въ окраинахъ земли.
Онъ ясно понималъ, училъ дѣтей и внуковъ,
Что вѣрноподданный неправъ, когда молчитъ,
Что силенъ рѣчью сталъ къ Петру,—князь Долгоруковъ,
Къ Іоанну Грозному—Филиппъ митрополитъ!
Въ немъ эта мысль взросла воспитана годами,
Она сказалась въ немъ, во времени, сполна,
Онъ ей принадлежалъ всей явью, всѣми снами
До завершительнаго въ этой жизни сна!

К. Случевскій.

М. К. Сидоровъ (некрологъ). Въ началѣ іюня погибъ на своей шхунѣ на Мурманѣ Михаилъ Константиновичъ Сидоровъ. Онъ родился въ 1823 году въ Архангельскѣ и еще въ гимназіи проявилъ стремленіе къ путешествіямъ съ цѣлью изученія своего родного Сѣвера. Первые годы его самостоятельной дѣятельности были главнымъ образомъ посвящены Сибири, гдѣ въ сороковыхъ годахъ онъ открылъ и изслѣдовалъ множество золотыхъ пріисковъ, которые въ сравнительно короткое время доставили нашей казнѣ одной только государственной пошлины болѣе пяти милліоновъ рублей. Въ шестидесятыхъ годахъ между прочимъ онъ первый обратилъ вниманіе на громадныя лѣсныя богатства Печорскаго края, заключающіяся преимущественно въ драгоцѣнномъ древесномъ матеріалѣ—лиственницѣ и положилъ начало ея вывоза въ Петербургъ и заграницу. Онъ открылъ морской торговый путь изъ сѣверной Сибири чрезъ Карское море въ Европу еще за два года до путешествія туда Норденшильда. Кромѣ того онъ былъ душою почти всѣхъ благотворныхъ насажденій, которыми русскій Сѣверъ былъ обязанъ монаршему къ нему вниманію. Состоя членомъ правитель-

ственныхъ коммиссій, учреждавшихся въ разное время для экономическаго поднятія русскаго Сѣвера, М. К. готовилъ для коммиссій доклады по разнымъ вопросамъ, касавшимся экстренныхъ нуждъ нашихъ сѣверянъ. М. К. состоялъ почетнымъ и дѣйствительнымъ членомъ почти всѣхъ русскихъ ученыхъ обществъ по части отечественной торговли, промышленности, сельскаго хозяйства и естествознанія и всюду его дѣятельность была устремлена къ пробужденію коренныхъ силъ русскаго народа во всемъ ихъ объемѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ 1-го Іюля 1887 года,

ОТКРЫТА ПОЛУГОДИЧНАЯ ПОДПИСКА

НА ИЗДАНІЕ

„БЛАГОВѢСТЪ".

Желающіе могутъ получить всѣ вышедшіе №№ за текущій годъ, а равно за два послѣдніе т. е. за 1885 и за 1886 годы. Цѣна годовому изданію ПЯТЬ руб. сер. а за полъ-года ТРИ руб. Выписывающіе «БЛАГОВѢСТЪ», за 1885, 1886 и 1887 годы пользуются уступкою и платятъ вмѣсто пятнадцати руб. двѣнадцать.

Адресъ: г. Харьковъ. Редакція изданія «БЛАГОВѢСТЪ».

Редакторъ-издатель **Гр. Кулжинскій.**

СОДЕРЖАНІЕ. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи (продолженіе). Лѣтопись текущихъ событій. Объявленіе.

№ 22 Вол. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 1-го Августа 1887 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Августа 1887 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.